

Lutte de classe

Le bêtisier du forum du NPA.

Entre guillemets et en italique, les interventions sur ce forum, en dessous mon intervention.

"A force de reculer devant les débats de fond, ils vous dépassent..."

A qui le dis-tu, il y a des militants qui ont de la réparties, cela fait plaisir. Tu sais quand, allons ne les enfonçons pas, disons depuis 1952-53...

"On voit que tu as quitté la LCR il y a 30 ans...Bien sûr, sur certains points Trotski s'est trompé. Et Marx pareil, sur écologie, féminisme...On va pas en faire une jaunisse. Et même la conception du parti de Lénine, figures toi, n'est pas un dogme. C'est un élément de réflexion, comme celle de Blanqui, de Rosa, de Gramsci, de Marcos, etc. On prend le temps d'étudier, réfléchir, discuter.

La réalité change tous les jours, et apporte son lot d'information, qu'un vrai révolutionnaire doit s'acharner à prendre en compte, sur tous les sujets. Donc il faut un peu de temps. C'est ça la IVe internationale. Des héritiers de Trotski, certes, pas des rentiers comme tu l'imagines depuis 30 ans..."

Encore un qui a dû "s'acharner" à étudier le marxisme ! Heureusement qu'il y a la réalité pour nous ramener les pieds sur terre, car avec ces marxistes : ça plane grave ! La IVe Internationale, où cela, c'est comme dieu, tout le monde en parle mais personne ne l'a jamais vu à l'oeuvre ! Ils sont cocasses à la LCR. Pauvre Trotsky, heureusement qu'il ne peut pas entendre toutes ces conneries.

"je crois que le NPA ne doit pas être un parti d'avant garde, mais de masse."

Il a raison, les travelos au pouvoir !

"Qu'est ce qu'un "vrai révolutionnaire en action ?"

Je sais très bien que Trotsky se déclarait non trotskyste. Il se déclarait bolchévique léniniste.

Pourquoi alors la LCR s'est elle toujours définie comme trotskyste, c'est à dire marxiste révolutionnaire, section française de la quatrième internationale ?"

Trotsky, tu ne peux pas savoir à quoi tu as échappé, c'est du délire, Trotsky n'était pas trotskiste, non il était le fils de son père et sa mère pauvre pomme ! On frôle le tragi-comique.

Plus sérieusement, si on y regarde de plus qu'est-ce que cela signifie ? Que Staline commettra une terrible méprise en attribuant le qualificatif de trotskiste à Trotsky puisqu'il ne l'était pas, il avait sans doute soutenu la théorie de la révolution permanente juste pour voir la réaction de son bourreau qui le fera assassiner quelque temps plus tard seulement pour cela. Encore un qui se déclare trotskiste sans savoir ce que cela signifie.

"Réduire le marxisme révolutionnaire à Trotski, en oubliant en plus que Trotski se déclarait non trotskiste..."

Il y en un qui se veut plus malin que les autres et en rajoute une louche, heureusement que le ridicule ne tue pas.

"Je ne suis pas Madame Soleil, mais dans le bordel ambiant que je pressens, je sais pas trop s'il est opportun de savoir avant tout qui, des réformistes ou des révolutionnaires a raison..."

Ah, celle-là on ne vous l'avait pas encore faite camarades, une perle. Il a raison, on hésite encore !

"Et de dire clairement que l'expérience du NPA n'a plus rien à voir avec ce qui fondait l'action des trotskystes."

Heureusement encore, débarrassez-vous des oripeaux du trotskisme vous nous rendrez un fier service, on n'attend que cela franchement.

"Face à cette crise, Alain Krivine a proposé début octobre 2008 un « front uni des salariés contre la crise » sur des objectifs de défense des emplois et des salaires."

La même salade réformiste bourgeoise que Gluckstein et le POI en l'absence de perspective politique.

"En fait, cela a toujours été le cas; depuis toujours, les socialistes aménagent le capitalisme avec les idées des communistes."

Pour un peu ils seraient comme le bernard-l'ermite ! Si c'était le cas, cela voudrait dire que les idées du communisme ne sont pas inconciliables avec le capitalisme, non ?

"Mais ce qui a changé la donne récemment, c'est le PCF qui ne joue plus du tout son rôle d'opposition au gouvernement et donc au capitalisme, sachant qu'ils sont les alliés du PS, eux mêmes alliés de l'UMP."

Une nouveauté ! Et la crise mondiale du capitalisme depuis le début des années 70 qui n'a pris forme qu'aux alentours du début des années 80, il l'a oubliée, il n'est pas le seul.

"Pour moi, le plus intéressant à la LCR fut de pouvoir réfléchir à un communisme qui serait un compromis entre les idées de Marx et Bakounine."

Encore un qui ignore que les "idées" de Marx se situaient aux antipodes de celles de Bakounine. En passant, quel aveu ! Avec Trotsky et Lénine : A bas les conciliateurs !

"Personnellement, je pense que la pensée humaniste devrait faire partie intégrante d'un tel système. Sur ce point, j'ai eu de nombreux désaccord avec beaucoup de militants marxistes et anarchistes (même si certains ne connaissaient pas Bakounine)."

Parce que lui il connaît Bakounine, après avoir fait la démonstration qu'il ne les connaissait pas, car s'il le connaissait vraiment, il se serait rendu compte que la théorie de Bakounine, notamment sur le parti et l'Etat, était incompatible avec le marxisme. De plus, Bakounine était un sale type malhonnête comme le prouvent Marx et Engels, donc trop, c'est trop pour nous. Lisez donc la correspondance de Marx et Engels, celle avec Kugelmann ou les écrits de Marx sur l'Internationale, ou encore ceux sur la Commune de Paris, tout y est dit très clairement.

Au fait, le marxisme n'exprimait-il pas le plus haut degré de l'humanisme que l'on peut envisager, en développant une théorie qui aboutissait à l'émancipation de l'humanité de l'exploitation de l'homme par l'homme. Il faut revoir votre copie jeune homme.

"l'abandon du terme dictature du prolétariat se justifie car il n'est pas du tout question de goulags, véritable aberration du communisme. C'est d'ailleurs ce qui a rendu cette idéologie inaudible car squatté par une bureaucratie socialiste anti-démocratique et antihumaniste."

Si l'on devait abandonner tous les termes ou expressions qui ont été galvaudés ou déformés au cours du XXe siècle, on n'utiliserait que la terminologie bourgeoise ! Si l'on devait prendre en compte tout ce qui a été dit sur le marxisme et le communisme, on n'aurait plus qu'à se taire ou se mettre une balle dans la tête !

Au fait, il se détermine par rapport à quoi au juste ? Qu'est-ce qui dicte sa conduite et son discours ? Les intérêts collectifs du prolétariat ou la rumeur, sorte de relent pestilentiel sortie tout droit des égouts de la réaction ?

Faisons comme Lénine, restons fixer sur notre objectif et ne nous laissons pas distraire ou détourner par les ignorants.

On ne pourra pas empêcher des gens d'emprunter notre discours ou notre théorie pour l'avilir avant de la jeter en pâture à l'opinion publique. Faut-il en changer pour autant. On commence par un compromis sur la terminologie qu'il faut certes adapter à notre époque, on continue en adoptant une attitude conciliatrice pour parvenir à l'unité, et finalement on taille dans les principes si ce n'est pas déjà fait. C'est cela le programme du NPA ?

"Beaucoup de militants sont partis en cours de route, en particulier depuis l'écroulement de l'Union Soviétique, sans qu'aucun débat vraiment clair ait eu lieu sur le fait que le trotskisme n'ait jamais envisagé cette possibilité (la chute de l'URSS) et donc ne s'y soit pas préparé politiquement."

Totalement faux, c'est écrit en toute lettre dans le *Programme de transition* dont j'ai déjà souligné après Trotsky (voir sa lettre à R. Klement) qu'il n'était pas le programme de la IVe Internationale. Que les dirigeants aveugles de la LCR ne l'ait pas vu venir, si c'est cela qu'il veut dire, là on est d'accord, et encore, car chacun pouvait deviner le destin à relativement court terme de l'URSS dès 1980-1981. Que des militants ayant adhéré pendant des années à la LCR n'est jamais lu ou retenu quoi que ce soit du *Programme de transition*, si c'est ce qu'il insinue, on lui laisse son propos, il ne doit pas être totalement faux, j'ai personnellement correspondu avec un militant du courant communiste internationaliste du Parti des travailleurs qui y était resté douze longues années, qui avaient des responsabilités dans ce parti, qui m'a avoué par écrit un jour qu'il ne l'avait jamais lu, alors il ne faut plus s'étonner de rien. Pourquoi en aurait-il été autrement à la LCR ?

"Je crois qu'en fait le grand intérêt de la dissolution de la LCR au sein du NPA est justement de pouvoir apporter une "formation" aux nouveaux militants et aux non politisés concernant l'histoire du prolétariat et de son émancipation."

Ce que dit celui-là, c'est que les militants de la LCR étaient un obstacle à la compréhension de l'histoire du mouvement ouvrier. Les intéressés apprécieront sans doute. A la place des militants de la LCR et d'autres formations politiques qui entendent rejoindre le NPA et continuer de défendre le communisme, je m'inquiéterais.

Maintenant s'il a voulu dire que la LCR à travers ses dirigeants n'avaient jamais permis aux travailleurs et militants de comprendre l'histoire du mouvement ouvrier, là on sera d'accord. A cette occasion on se demandera comment les militants qui sont restés des décennies à la LCR pourraient avoir eu une autre conception de la lutte de classes que leurs dirigeants. Il y en a qui croit peut-être encore aux miracles !

A propos du manifeste du NPA.

"Nous pensons que la démocratie des travailleurs et des citoyens est la seule autorité légitime, placée au dessus du pouvoir économique, dans le cadre de la déclaration universelle des droits de l'Homme et du citoyen."

Pas de bol : la déclaration universelle des droits de l'Homme et du citoyen est placée sous l'oeil vigilant du "très haut", dieu si vous préférez, c'est écrit en toutes lettres dans son préambule.

Et puis, cette déclaration reconnaît le droit de propriété inaliénable, donc la propriété privée des moyens de production, il a oublié ou il ne savait pas que c'était des représentants de la bourgeoisie qui l'avait rédigée.

Dans un Etat ouvrier il ne serait y avoir de séparation entre le pouvoir économique et politique, ce n'est pas pour des prunes que Lénine avait lancé le mot d'ordre : tout le pouvoir aux soviets ! On ne peut pas faire référence à un document sorti de la cervelle de bourgeois et avoir en même temps à l'esprit la nature des soviets, du pouvoir ouvrier.

"Je ne renie bien sur pas les responsabilités individuelles mais que l'industrie fasse les concessions nécessaires et que les politiques fassent exister la possibilité de modifier nos modes de consommation."

Je pensais jusqu'à présent qu'en modifiant la nature des rapports sociaux on modifierait automatiquement le mode de consommation de la population, mais j'ai dû me tromper.

"Ce que Lénine et Trotski ont fait du peuple, on le voit à l'acceptation résignée dont ils ont témoignée à l'endroit de Staline."

Encore un qui a tout compris... à l'envers ! Parce que la guerre, la guerre civile, le blocus imposé par les impérialistes pour étrangler la révolution socialiste en Russie, la famine, etc. tout cela était bien sûr de la faute à Lénine et Trotsky.

En un clin d'oeil, la mentalité de la population laborieuse russe forgée par des siècles de despotisme absolu aurait dû se transformer par miracle, encore une fois. Le NPA sera un parti de devins ou de médiums ! Avant même la révolution russe, les masses étaient prêtes à se jeter dans les bras d'un Staline qui les broieraient ensuite. Sur ce plan, quelle différence y avait-il entre Staline et Nicolas II ? Aucune !

"On sait ce qu'a donné le bolchevisme : Staline et sa bureaucratie".

Le NPA va être un sacré repère d'anticommunistes primaires, je n'invente rien, je ne les calomnie pas, je lis et je m'instruis.

"il ne faut pas oublier que tous (dont je suis) ne sont pas "outillés" pour militer, que les simples et modestes adhérents et sympathisants ne sont pas à jeter à la poubelle car pas une révolution ne s'est faite sans le soutien de la population. Militante ou non !!

Enfin, je me demande si la création d'un parti plus ouvertement communiste et révolutionnaire que le NPA ne serait pas souhaitable ?"

Excellente idée !

Oui, mais en attendant, il faut choisir : soit vous acceptez n'importe qui dans votre parti et dans ce cas-là vous devrez vous faire à l'idée que le communisme sera bâillonné ou ne servira que de caution à votre parti pour ne pas être traité de réformiste bourgeois, soit vous voulez vraiment construire un parti communiste et vous devrez en laisser un grand nombre dehors, plus des trois quarts, les réformistes, les anarchistes, les écologistes, les féministes, les syndicalistes, les démocrates, les républicains.

"Au sein du courant lambertiste, comme au sein de la LCR et de son internationale, comme aujourd'hui dans le NPA, il y a toujours eu des militants courageux et obstinés qui ont défendu le programme révolutionnaire, qui ont cherché à aider la classe ouvrière dans sa lutte contre le capitalisme, et non à l'enfoncer dans les marais de l'opportunisme. Et c'est ceux-là que les défenseurs de l'opportunisme ne tolèrent pas et qui les rend furieux, et qu'ils insultent, et qu'ils excluent."

Voilà une des interventions du militant avec lequel je partage la méthode et les positions qu'il a exprimées, je vous en avais parlé avant-hier dans ma causerie ou ma chronique. Bravo ! Il n'y a rien à ajouter.

A propos de l'intervention du groupe CRI dans le NPA.

"Pour ce groupuscule, le NPA n'est que le moyen de se faire connaître et d'essayer de grappiller quelques sympathisants."? Je ne vois pas où serait la honte pour un groupe révolutionnaire de gagner des militants grâce au débat politique et à ses orientations ! Et le fait de mener un débat pour éclaircir les positions politiques, de faire des propositions pour le programme, c'est participer à la construction du NPA."

Très bien dit de la part d'un militant qui ne fait pas partie de ce groupe.

L'attitude des dirigeants et de la plupart des cadres de la LCR montrent clairement que des paroles aux actes, il y a un océan infranchissable qui les sépare. Je comprends la démarche des militants engagés dans le processus de création du NPA, mais je crois qu'il faut être sérieux à un moment donné : ces dirigeants comme ceux du POI ont eu 20, 30 ans ou plus pour fonder un véritable parti communiste, ils ne l'ont jamais fait, pourquoi voudriez-vous qu'ils le fassent soudainement aujourd'hui ? Franchement les croyez-vous encore capables de construire un tel parti sur des bases correctes ? Je vous laisse à vos illusions. Croyez bien que je préférerais me tromper.

Nouvelle intervention du militant avec lequel je partage un grand nombre d'idées.

"C'est une tradition de la LCR et du SU de maintenir le niveau de conscience politique des militants au plus bas pour masquer leur adaptation au niveau le plus bas de la conscience ouvrière, définition de l'opportunisme, et qui risque de conduire le mouvement ouvrier dans l'impasse et le marais réformiste."

Si ce "genre de discussions fait fuir les ouvriers, les chômeurs" (quel mépris pour l'intelligence et l'envie d'apprendre des éléments les plus déterminés des ouvriers et des chômeurs ! Mais c'est vrai que ce ne sont pas ceux-là qui vous intéressent, mais précisément ceux qui ont peur de la discussion démocratique), c'est que tu fais mal ton travail de révolutionnaire, qui est d'élever le niveau de conscience de la classe ouvrière."

Parfait, j'aurais pu écrire ces signes sans rien en retrancher. La question est de savoir quel type de parti les militants de la LCR veulent vraiment construire et pour quoi faire ?

Le camarade qui a remis les choses à leur place, a mis le doigt sur un point déterminant : faites-vous confiance ou non à la capacité du prolétariat à s'élever au niveau du programme du socialisme si on lui en donne les moyens ? Pour la LCR la réponse est clairement non, elle a toujours été négative, et c'est uniquement par opportunisme, parce que la situation qui conduit à l'embrasement des masses se précise qu'ils ont lancé l'opération NPA, afin de conserver leur place au sein du mouvement ouvrier, mais certainement pas pour construire un parti ouvrier capable de prendre un jour le pouvoir, j'en suis personnellement absolument convaincu.

Quand les masses vont se lever, des pans entiers vont se tourner en priorité avec toutes leurs illusions démocratiques bourgeoises vers les partis qui semblent défendre leurs intérêts, sans pour autant remettre en cause l'existence de l'Etat bourgeois au début de leur mobilisation. Il n'y aura encore qu'une minorité de travailleurs qui se tourneront vers les partis proprement révolutionnaires s'ils en existent à ce moment-là, le gros du bataillon ouvrier se tournera vers les partis à caractère réformiste, des partis de masse, d'où la nécessité de transformer la LCR en NPA pour être aux premières loges ou être bien servi à cette occasion. En fait, ils se disposent aujourd'hui dans la perspective de prendre la place du PS et du PCF qui ne pourront pas y prétendre, ajoutons pour jouer le même rôle cynique ou criminel. Ils espèrent que cela suffira pour faire refluer la mobilisation des masses, ils auront trahi, mais ils comptent sur le nombre car ils savent compter, ils se disent que le processus révolutionnaire n'ayant pas été jusqu'à son terme, ils pourront toujours expliquer qu'ils ont fait ce qu'ils ont pu en reportant la défaite sur le dos des travailleurs, en tablant à raison sur le fait que la plupart n'y verront que du feu, du coup, ils ne seront pas laminés en tant que parti, pour eux la vie pourra continuer comme si de rien n'était.

Il n'y a que si un parti révolutionnaire prenait la direction des masses qu'ils seraient mal, très mal, car là pour le coup on leur réserverait le même sort qu'aux mencheviks et aux socialistes révolutionnaires qui s'étaient alliés avec la réaction, leurs jours seraient comptés. On comprend qu'au regard de la situation actuelle de l'avant-garde ils écartent ce scénario.

Sinon, dites-moi franchement quel intérêt les Krivine, Bensaïd et consorts auraient-ils de mouiller leur chemise en engageant ce processus, à ma connaissance, ils vivent très bien comme il sont, merci pour eux. Ils ne prennent pas beaucoup de risques dans cette affaire, pour eux le pire serait justement de ne pas en prendre, et au-delà si le NPA capotait, en tant que fonctionnaires du parti, cela ne changerait rien à leurs

habitudes, le facteur n'est que l'arbre qui cache la forêt, ils ont trouvé le pigeon éclectique qui leur manquait pour masquer leurs réelles intentions.