

Lutte de classe

NPA-POI : Pour ou contre le « vieux mouvement ouvrier », ou plutôt pour ou contre le marxisme ?

Réponse à un courriel d'un camarade qui s'est exprimé dans un journal, peu importe le nom du journal et son étiquette politique.

La réalité ou les faits sont cruels en effet, en soutenant le NPA ou en le montrant sous un angle avantageux, tu ne pouvais que t'exposer à une féroce critique tout à fait légitime, on pourrait en dire autant du POI, parce qu'ils sont indéfendables du point de vue des intérêts fondamentaux de la classe ouvrière, du marxisme révolutionnaire.

Ce qu'il y a d'intéressant dans la polémique que se livrent le POI et le NPA, c'est que chacun accuse l'autre des méfaits qu'il a lui-même commis, où ils manifestent au grand jour, soit leur incapacité à analyser la situation, soit à en tirer des conclusions correctes sur le plan politique, ce qui revient d'emblée à retirer toute crédibilité à leurs discours respectifs, bien qu'ils soient pertinents ou justes dans certains cas.

Dans le n°33 d'*Informations ouvrières*, page 7, Lucien Gauthier (CCI-POI) avait brocardé encore une fois le NPA pour avoir manifesté son intention « *d'en finir avec le vieux mouvement ouvrier* ». On attendait la suite annoncée, elle n'est pas encore venue.

Dans la même page figurait un autre article non signé, dont la teneur s'inscrivait dans le prolongement de celui de l'article de Lucien Gauthier. Il était écrit qu'au « *vieux mouvement ouvrier* », les dirigeants de la LCR opposent les « *nouveaux mouvements sociaux* », précisant que « *c'est l'idée même du "dépassement" du mouvement ouvrier organisé en syndicats et partis au profit de la "société civile", conglomérat sans frontière de classe.* ». On peut regretter qu'une nouvelle fois *Informations ouvrières* (IO) n'indique pas la source précise de ces citations hachées, ce qui ne permet pas de voir dans quel contexte précis les dirigeants de la LCR s'étaient exprimés.

Peu importe, dans l'article d'IO on lit que le NPA « *oppose* » les deux mouvements, je ne suis pas sûr que cela soit la formule qui convienne ou la bonne manière d'aborder cette question, et je vais essayer d'expliquer pourquoi.

Tout d'abord, on remarquera que le POI fait preuve d'hypocrisie en traduisant littéralement dans les termes qui l'arrangent, l'intention manifestée par les dirigeants de la LCR de tourner le dos aux "*vieux mouvement ouvrier*", car chacun peut observer qu'il n'en est rien, par exemple que le NPA a participé depuis sa fondation à toutes les mobilisations en cours au côté des autres partis ouvriers, et que leurs militants continuent de se battre dans les syndicats, tout comme ceux du POI.

Il faut donc en déduire que le rejet exprimé du "*vieux mouvement ouvrier*" exprimé par les dirigeants de la LCR recouvre autre chose. Mais avant d'aller plus loin, il faut préciser que le POI et le NPA ne donnent pas la même signification au "*vieux mouvement ouvrier*". Alors que le POI inclut le PS, le NPA le rejette.

J'avais indiqué il y a quelque temps déjà, que le désaccord sur la caractérisation de la nature de classe du PS et la place qu'il occupe sur le plan politique et institutionnel, son rôle vis-à-vis de l'Etat, constituait la ligne de fracture du mouvement ouvrier organisé entre les partis ouvriers réformistes bourgeois d'un côté, et les éventuels partis ouvriers révolutionnaires de l'autre. Le NPA n'étant pas plus révolutionnaire que le POI, il faut donc chercher ailleurs ce que le NPA entend par "*vieux mouvement ouvrier*".

Pour le POI, le rejet du "*vieux mouvement ouvrier*" signifie le rejet des organisations et des partis traditionnels du mouvement ouvrier, en apparence seulement, car chacun sait que ces partis ne sont plus depuis longtemps des partis de masse et que la classe ouvrière n'a plus aucune illusion dans leur capacité ou volonté à prendre le pouvoir pour appliquer un programme conforme à leurs intérêts... Si je précise en apparence, c'est parce que le POI ne peut pas aller plus loin dans sa critique du NPA, pour la simple raison que s'il allait au bout de cette analyse, on se rendrait compte que le POI et le NPA se rejoignent dans leur négation ou abandon du marxisme.

Ils savent très bien au POI que le NPA n'a pas tourné le dos aux organisations et aux partis en dehors du PS, et encore, cela reste à prouver dans les faits. Sur le plan organique, sur le plan politique, le "*vieux mouvement ouvrier*" n'est plus qu'un cadavre, donc pour le POI, le vieux mouvement ouvrier est synonyme de collaboration de classe avec des partis pourris dont le prolétariat n'a rien à attendre. Cela est confirmé par la politique du POI qui ne sort pas du cadre étroit du combat pour les revendications économiques et social commun aux syndicats et l'absence de toute issue politique, ou encore ses appels désespérés à l'unité sans principe en direction des dirigeants pourris.

Les attaques du POI contre le NPA sur ce terrain-là ne servent qu'à couvrir leur propre faillite politique, leur adaptation au capitalisme. En réfléchissant davantage, je me demande même si d'une certaine manière, elles ne serviraient pas les intérêts du NPA qui en prétendant avoir rompu avec les "*vieux mouvement ouvrier*", aurait conquis son indépendance, de façade, comme au POI évidemment, pour attirer les travailleurs ou les militants qui se sont détournés des autres partis corrompus par le capitalisme.

Chacun a pu remarquer le mimétisme qui existait entre le POI et le NPA et la concurrence qu'ils se livraient pratiquement sur le même terrain. Leur histoire étant parallèle et leur origine commune, dès lors ils ne peuvent tromper que les ignorants ou les naïfs, ou encore ceux qui veulent bien se laisser duper en s'imaginant qu'ils pourraient en présence des mêmes dirigeants refaire l'histoire de ces partis condamnés d'avance à végéter ou disparaître. Qui sait, peut-être se retrouveront-ils demain ensemble dans un nouveau front populaire !

Pour terminer, je me suis demandé si en prêtant l'intention au NPA d'opposer le "*vieux mouvement ouvrier*" au "*nouveaux mouvements sociaux*", en réalité le POI n'avait pas fait en sorte qu'on ne cherche pas à en savoir plus sur ce qu'ils appellent le "*vieux mouvement ouvrier*", dont ils se réclament et qui nous renvoie à ce que j'ai dit plus haut, dans la mesure où ils ont abandonné toute référence au marxisme au profit de l'amalgame idéaliste et matérialiste de Jaurès, ce qui se traduit concrètement par la politique opportuniste qu'ils mettent en oeuvre quotidiennement.

Le POI est d'autant plus mal placé pour faire la leçon au NPA qu'ils ont eux-mêmes renié la place déterminante du parti dans le processus révolutionnaire, on n'en trouvera pas trace dans leur manifeste, au point qu'on est en droit de se demander ce qu'est réellement le POI, si c'est vraiment un parti et pourquoi ils le construisent au juste. La même remarque s'applique au NPA évidemment. L'activité politique de ces partis n'étant pas subordonnée à leur construction qui devrait être leur priorité en l'absence d'une crise révolutionnaire ouverte, dès lors non seulement ils s'interdisent d'avoir une ligne politique (correcte), mais ils s'interdisent de construire leur parti, absolument rien n'a changé sur ce plan-là depuis l'OCI-PCI ou la LCR des années 60.

Dès lors que le rôle du parti n'est pas clairement identifié, qu'il ne servirait que d'aiguillon à la lutte des classes, pourquoi ne pourrait-on pas jouer le même rôle dans d'autres structures sur un plan moins général mais tout aussi efficacement ? Il y a des associations à caractère social qui mènent le combat sur certains fronts et obtiennent des résultats partiels, rivalisant avec les partis ou les syndicats qui n'obtiennent rien du tout la plupart du temps, il serait stupide de le nier, même si l'on regrette que les choses se passent ainsi.

Des millions de travailleurs sont engagés dans des associations en tous genres, on ne peut pas les traiter comme des pestiférés comme le fait le POI, encore une fois même si l'on regrette qu'ils ne soient pas plus nombreux à s'engager dans les partis ouvriers ou les syndicats. A qui la faute ?

Il n'est donc pas question d'opposer les deux mouvements comme le fait le POI ou de procéder à un amalgame comme le fait le NPA, comme s'ils voulaient détourner les masses de la politique (POI) ou rabaisser davantage leur niveau politique (NPA), mais plutôt de tout faire pour qu'ils se rapprochent en leur proposant de combattre ensemble pour en finir avec le capitalisme synonyme de destruction dans tous les domaines à l'échelle de la planète. Sans le vouloir, je viens de montrer la complémentarité (ou la complicité plus que la rivalité ?) qui existe aussi entre le POI et le NPA, l'un servant de repoussoir (POI), l'autre de poubelle (NPA).

Que ce soit le POI ou le NPA, tous les deux sont des fossoyeurs du marxisme, on en a parfaitement conscience maintenant, donc cela ne sert à rien d'essayer de déterminer lequel des deux serait mieux placé que l'autre pour construire le parti, à moins bien sûr de considérer qu'après tout il y aurait un facteur qui primerait sur les principes et la théorie, ce que personnellement je rejette catégoriquement.