

English  
italien    español  
srpski    portugês  
العربية    Deutsch

**Mondialisation.ca**  
Centre de recherche sur la mondialisation

www.mondialisation.ca    Concernant le CRM    Contact    Devenez membre    Magasin en ligne



Le 4 juin 2012

Témoignage d'une Tunisienne de retour de Syrie

## OTAN : Trou Abyssal ou Peste Noire ?...

par Georges Stanechy

Accueil  
Articles Récents  
États-Unis  
Canada  
Amérique latine & Caraïbe  
Europe  
Afrique subsaharienne  
Russie et CEI  
Moyen Orient  
Océanie  
Asie

Guerre USA OTAN  
Histoire, société et culture  
Crise économique mondiale  
Crimes contre l'humanité  
Environnement  
Pétrole, Gaz de schiste,  
Transnationales  
Pauvreté et inégalités  
Militarisation  
11 sept. Guerre au  
Droits humains et Éta  
Loi et Justice  
Biotechnologie et OGM  
Droits des femmes  
Désinformation médiatique  
Politique et religion  
Nations Unies  
Science et médecine  
Services de renseignements

Mondialisation.ca, Le 3 juin 2012

stanechy.over-blog.com - 2012-05-29

Envoyer cet article à un(e) ami(e)

Imprimer cet article



« Nous sommes prêts, archi-prêts. Si la guerre devait durer un an, nous n'aurions pas un bouton de guêtre à acheter. »

Maréchal Edmond Le Boeuf – Ministre de la Guerre – 1870 (1)

### Une réunion mondaine à 55 millions de dollars

Sommet de l'OTAN à Chicago. Deux jours : dimanche 20 et lundi 21 mai 2012. Coût estimé de l'organisation de cette réunion mondaine, au minimum : US \$ 55 millions. (2)

Illustration de l'arrogance, l'inconscience, l'irresponsabilité, de la caste dirigeante des pays occidentaux incarnant les intérêts du colossal "complexe militaro-industriel" dominant le monde.

Symbole de l'argent de la collectivité jeté par la fenêtre dans des budgets militaires pharaoniques, par des politiciens affirmant à leurs électeurs, la main sur le cœur, que la « crise » oblige de diminuer, sabrer, salaires, retraites, services publics, accès aux soins et à l'éducation...

« Endettement », « Crise », « Trou », prétextes systématiquement invoqués avec lamentations et fureurs, sauf pour ce qui est des dépenses en armements et en expéditions militaires. Qui, Ô miracle, n'ont jamais à justifier de "recettes" pour équilibrer leurs "dépenses". Au contraire. Y toucher serait mettre en péril la « sécurité nationale ». D'ailleurs, le sujet n'est jamais abordé, spécialement en France, ni dans les médias "dominants", ni au cours des campagnes électorales : tabou !

Le peuple américain excédé s'est mobilisé, avant et pendant ce sommet, au cours d'impressionnantes manifestations (3), malgré les violences policières dans une ville en état de siège. Le Congrès ne cessant de voter des lois pour diminuer services publics et programmes sociaux d'une importance vitale pour les "sinistrés du chômage", alors que le budget militaire du pays atteint la somme faramineuse de 1000 milliards de dollars. (4)

Non compris le budget annuel de US \$ 100 milliards pour les guerres d'Irak et d'Afghanistan. Non compris le budget annuel de l'armement nucléaire de US \$ 530 milliards, habilement camouflés dans le budget du ministère de l'Énergie (*Department of Energy – DEO*). Auxquels s'ajoutent annuellement US \$ 18 milliards, sous le même camouflage comptable, pour mise au point et maintenance des armes nucléaires. (5)

Non compris les milliards de dollars « d'aide militaire », sous forme de dons, de subventions, et diverses cabrioles ou déguisements budgétaires, dans une multitude de pays. Par dizaines. Pour certains, par centaines de milliards de dollars. Non compris tous les financements relevant de la sécurité intérieure, opérations spéciales et barbouzeries en tous genres, etc.

En comparaison, le budget fédéral annuel pour l'éducation est de : US \$ 64 milliards...

Expression d'un "ras le bol" en écho de celui formulé en Allemagne, qui a duré quatre jours à Francfort, notamment devant le siège de la Deutsche Bank, contre le système bancaire et les mesures d'austérité, dans une implacable répression policière.

Symptomatique : à Francfort, sont apparues des affiches sur le thème « Non à l'Etat Policier » ("*Polizei Staat – Nein Danke*") (6). A Chicago, sur un thème similaire : « Ce gouvernement ne nous représente pas, ou ne représente pas les

Recherche

Archives

Index des Auteurs

RSS | Ce qu'est le RSS

Visitez notre site web

GlobalResearchTV



Etats-Unis » (*"This government does not represent US"*), jouant sur le mot « nous » (*"us"*, en anglais) et Etats-Unis (*"U.S.", United States*).

Bien sûr, nos médias occultent méticuleusement toutes références, informations, photos, vidéos, documentaires, réactions en continu des "réseaux sociaux", traitant de ces incessantes et massives manifestations. Censure... Nous ne sommes pas en Russie, Chine, ou habituels déversoirs des diabolisations médiatiques.

Aveuglement, aussi, car par-delà frontières et langues se forge une plate-forme commune de la révolte en Occident : les populations s'insurgent progressivement contre des gouvernements qui, une fois au pouvoir, forts de leurs appareils répressifs aux budgets sans limites, ne pratiquent que l'injustice sociale et économique au seul bénéfice d'une minorité de privilégiés. Transformant nos sociétés en Etats policiers. Pire : rejetant, horrifiés, toute allusion à un « Etat Providence » diabolisé pour prétendre redistribuer la richesse nationale, préférant glorifier sereinement le culte d'un « Etat Belliciste ».

Normal, sachant que parmi ces privilégiés figurent, en tête de liste, les bénéficiaires des dépenses militaires. Moins les porteurs d'uniformes souvent considérés, hors les signataires des contrats et bons de commande, comme de la vulgaire piétaille mal payée par leurs propres fournisseurs ou employeurs, que les actionnaires des multiples sociétés du secteur, industriels, financiers, intermédiaires et porteurs de valises dans les paradis fiscaux. S'engraissant des délires guerriers activés par leurs propagandes, tambourinées dans les médias dont ils sont propriétaires, pour anesthésier les populations.

Longue tradition de ce vampirisme des finances publiques qu'on appelait, en France, sous l'Ancien Régime, le Directoire ou l'Empire : les « fournisseurs aux armées ». Bâtissant d'immenses fortunes privées, sur fond de corruption, de surfacturation, d'escroquerie sur qualité et quantité livrées, dans les ventes d'armes et d'équipements aux armées nationales. L'histoire n'a pas oublié les ravages, dans l'impunité étant aussi « banquiers », de certains d'entre eux : [Ouvrard](#), [Hinguerlot](#), [Lanchère](#), [Bodin](#), [Seguin](#), etc.

De nos jours, la meilleure vitrine de ce parasitisme, sous couvert de "la protection de La Liberté et de l'Etat de Droit" : l'OTAN. Sauf que les citoyens concernés, dans leur majorité, n'y reconnaissent aucun des besoins, priorités et valeurs du "vivre solidairement ensemble", préférant y jeter les pavés de leur mépris et colère.

### **Pôle d'incompétence et de stupidité**

Dès son titre, le rapport de l'OTAN rendu public la veille de ce sommet (rédigé par un groupe d'experts présidé par [Madeleine Albright](#)...), le 17 mai 2012, renouvelle sa campagne de communication ou, plutôt, de désinformation (7) :

*"OTAN 2020 : Une sécurité assurée ; Un engagement dynamique – Analyse et Recommandations du groupe d'experts pour un nouveau concept stratégique de l'OTAN".*

Parmi ses déclarations « angéliques », certaines sont sidérantes de culot :

*« L'OTAN prospère comme une source d'espoir parce que, depuis le tout début, ses États membres ont défini leur programme commun en termes positifs : renforcer la sécurité internationale, sauvegarder la liberté et promouvoir l'état de droit.*

*Ces objectifs ne sont ni limités par un quelconque calendrier, ni diminués par quelque progrès technologique que ce soit. Ils ne dépendent d'aucun adversaire particulier.*

*Ils répondent à des besoins immuables, et ils perdureront aussi longtemps que l'OTAN – par l'unité de ses membres, le courage de leurs citoyens et la libre expression de sa volonté collective – aura à cœur de les défendre. » (8)*

D'autres, d'une insondable stupidité :

*« Il est difficile de prévoir précisément ce que seront les dix prochaines années. » (9)*

Il est vrai qu'en termes de prétention, de mégalomanie, d'imbécillité, de fanatisme, l'OTAN ne varie pas d'un iota : « immuable ». De rapport en rapport, perpétuation de la « géopolitique de la paranoïa ». Rappelant un des plus significatifs, celui préparatoire au sommet de Bucarest du 2 au 4 avril 2008, intitulé :

*"Towards a Grand Strategy for an Uncertain World- Renewing Transatlantic Partnership".*

Un modèle du genre, que j'avais feuilleté dans deux billets :

i) **"Je fanatise", donc : "J'atomise"**

ii) **De l'Idéologie coloniale à la Paranoïa guerrière : la fin de l'utopie démocratique**

Depuis la fin de la "Guerre Froide", l'évolution de cette organisation sans contrôle démocratique est une calamité pour l'humanité.

On ne compte plus les désastres humanitaires provoqués par ses divagations martiales. Prétendant substituer la guerre à la diplomatie, la « sanction » précédant la « frappe », spécialisée dans le démembrement d'Etats souverains, la propagation du chaos des guerres civiles, la création de conflits ethniques et religieux, ce sont des millions de morts, de blessés, de traumatisés, et des milliards de destructions, dont elle s'est rendue, et se rend, responsable.

La liste est longue. Nous en connaissons les plus notables : de la dévastation de la Yougoslavie à celle de la Libye en passant par la pulvérisation de l'Irak, jusqu'au désastre Afghan. Car en Afghanistan, il s'agit bien d'un « désastre » pour ce pays et sa population, mais aussi au détriment de nos priorités nationales par la masse de milliards engloutis dans une des expéditions coloniales **les plus "délirantes"** que l'Histoire ait connues.

Evidemment, comme dans toute guerre coloniale, beaucoup y trouvent leur compte. Jusqu'au marché international de la drogue, à partir d'un pays où l'OTAN scrute, nuit et jour, chaque mètre carré de terrain, chaque mètre de route, de chemin et de piste, chaque cargaison de véhicule en circulation :

*« La production de pavot à opium a été multipliée par plus de 40 en Afghanistan depuis que l'Otan y est présente, a annoncé jeudi à Moscou Viktor Ivanov, directeur du Service fédéral russe de contrôle des stupéfiants (FSKN). » (10)*

### **Vecteur d'obscurantisme**

Irresponsabilité ? Hypocrisie ? Vénalité ? Cynisme ?...

Entre toutes ces tares, on ne sait que choisir à la lecture du chapitre 1 du rapport, traitant de « L'environnement de

sécurité », autrement dit des « risques internationaux », dans ses deux volets « contexte » et « analyse ». Tant on reste médusé par la perpétuation de l'obscurantisme idéologique d'une organisation dont la vocation première est de réaliser un travail de réflexion prospective sur les dangers minant la paix dans le monde. (11)

Sciemment, sont occultés principaux risques et déflagrations potentielles majeures. Quatre exemples :

*i)* La volonté délibérée des pays occidentaux de laisser perdurer le plus explosif foyer de tensions que représente la Palestine occupée, démembrée, "nettoyée ethniquement", depuis plus de 60 ans, dans l'hyperviolence et le carnage, dans la non application à ce jour d'une quarantaine de résolutions de l'ONU s'imposant aux forces coloniales d'occupation.

Complices d'un blocus aussi sauvage qu'illégal, enfermant depuis plusieurs années une population de plus de 1,5 millions de personnes dans ce qui restera dans l'Histoire comme le plus grand camp de concentration de civils : [Gaza](#).

Le tout évacué, édulcoré, en 8 mots :

« ... les tensions qui couvent entre Arabes et Israéliens. » (12)

*ii)* La diabolisation permanente de l'Iran, entretenant un climat de suspicions et de tensions au potentiel foudroyant pour la région et le monde (13). Imposant à ce pays des sanctions unilatérales par les principaux membres de l'OTAN (USA & UE), contraires au droit international, au Traité de Non Prolifération Nucléaire autorisant le nucléaire civil à ses signataires, à la Charte et aux propres résolutions de l'ONU.

Avec le dessein à peine dissimulé de provoquer une "guerre préventive" d'anéantissement et de conquête similaire à celle d'Irak, d'Afghanistan et de Libye qui, dans ce cas, serait le prélude à une troisième guerre mondiale. Sous des prétextes aussi irrationnels que ridicules, tels que :

« ... l'opacité des intentions de Téhéran. » (14)

*iii)* Le soutien, générateur de violentes révoltes à venir, aux pires dictatures sur tous les continents, dès lors que les dirigeants souscrivent à la prédation des ressources de leurs pays par les entreprises occidentales.

Notamment dans la péninsule arabique, les autocraties ultracorrompues, créations artificielles des occidentaux à la suite de la répartition des dépouilles de l'Empire Ottoman le lendemain de la première guerre mondiale : [Arabie saoudite](#), [pétromonarchies](#) du Golfe. Comme on le constate, depuis plusieurs mois, dans le silence complice dissimulant l'impitoyable répression des révoltes populaires au Bahreïn. Sans oublier le régime féroce policier de la monarchie d'opérette, non pétrolière : la Jordanie.

*iv)* La propagation de l'injustice sociale et économique, y compris dans les pays occidentaux, provoquant l'augmentation exponentielle du chômage et de la paupérisation.

Faim et misère dans des pays riches de leurs ressources pillées par les entreprises occidentales, comme en Afrique, agricoles (café, coton, cacao, thé, fruits et légumes primeurs), halieutiques (poissons du Golfe de Guinée ou des côtes de Mauritanie), minières (pétrole, uranium et métaux rares) ?

Impossibilité d'accès à l'eau potable, à l'éducation, à la santé, pour des centaines de millions de personnes ?...

Pour l'OTAN : aucune importance. Tout est pour le mieux, dans le meilleur des mondes...

### **Bureaucratie de la gabegie**

En fait, le sommet de Chicago n'avait pas pour but de réévaluer principes et politiques de l'OTAN jusqu'en 2020, de réfléchir sur la fin de l'occupation de l'Afghanistan (15), sur l'évolution du présent siècle ou du monde de demain. Mais, de valider les hallucinations et les actions guerrières du bras armé d'un dogme colonial, mégalomane et impérial, d'un autre siècle.

Manlio Dinucci l'énonce avec clarté :

« Ainsi l'Alliance se renouvelle-t-elle, en s'abreuvant à la source de sa jeunesse : la guerre. » (16)

Au-delà de la doctrine ou du catéchisme qu'elle véhicule, que dire de cette bureaucratie de la gabegie ? A part nos "responsables politiques", nos élus (tous partis confondus), et les médias de la propagande, tout le monde le sait, le reconnaît. A commencer par son pathétique secrétaire général, l'ancien responsable du gouvernement danois Anders Fogh Rasmussen :

« ... il faut couper la graisse et garder le muscle. Ainsi l'OTAN qui compte environ 13.000 hommes à son quartier-général dans les 11 postes de commandement, en comptera 9.000 à terme. » (17)

Tour de Babel, aux empilements de ramifications et de strates, dans une bousculade de sous-traitants, "prestataires de sécurité", et officines annexes :

« L'OTAN compte, en réalité, aujourd'hui près de 20.000 personnes. Car un certain nombre d'agences, plus ou moins indépendantes, ont été créées, et comptabilisent au compteur plus de 6.000 personnes. Soit la moitié de l'effectif cité par le secrétaire général. Ce qui est loin d'être négligeable ! » (18)

Millefeuille, aux débordements immaîtrisables :

« Comme le « Budget civil de l'Otan » pour l'entretien du quartier général à Bruxelles et du staff civil : environ un demi milliard de dollars annuels, dont 80% sont payés par les alliés européens. Comme le « Budget militaire de l'Otan » pour l'entretien des quartiers généraux subordonnés et du personnel militaire international : presque 2 milliards annuels, payés à 75% par les Européens. » (19)

Panier percé, aux tuyauteries alambiquées pour mieux servir les petits copains :

« Quant au budget global de fonctionnement de l'OTAN, il atteint la modique somme de 2 milliards de Dollars US. [...] Les marchés que passent la NAMSA (NATO Maintenance & Supply Agency) assure un diplomate, "vont souvent pour une bonne partie [...] à des firmes américaines ou canadiennes qui utilisent des entreprises sous nom belge, en couverture". » (20)

Quant aux généreuses contributions de la France à cette dispendieuse usine de courants d'air, par centaines de millions d'euros annuels, nos pointilleux économistes médiatiques et journalistes d'investigation sont incapables, à ce jour, d'en définir, trouver, retranscrire, tracer, les montants précis. Encore moins, notre Cour des Comptes. Il est vrai que ces deniers

publics n'ont pas pour destination la santé publique, les retraites ou l'éducation nationale...

D'autant que le propre budget militaire, de la défense, de la France, dans son élaboration, sa justification et sa gestion, se révèle encore plus "abracadabresque".

**France : son budget militaire représente la moitié de celui de la Chine**

En France, comme dans les autres pays membres de l'OTAN, impossible d'aborder une quelconque réflexion, analyse, mise en perspective, sur le budget de la défense nationale, sans déclencher fureurs et anathèmes.

L'OTAN considère, en effet, comme une catastrophe pour "la protection de la civilisation" l'insuffisance des dépenses d'armement des pays occidentaux. Fustigeant les 28 Etats membres, à la veille d'être considérés en « Etats voyous », pour leur négligence ou leur manque de courage. L'idéal étant de « faire aussi bien » que les Etats-Unis (21) :

« *Le principal obstacle à la transformation militaire est l'insuffisance des dépenses et des investissements de défense en Europe. Aujourd'hui, il n'y a que six Alliés européens sur vingt-six qui consacrent 2% ou plus de leur PIB à la défense...* ».

« *Un fossé particulièrement large s'est creusé entre les capacités des États-Unis et celles des autres pays de l'OTAN, et ce déséquilibre, s'il n'est pas corrigé, pourrait nuire à la cohésion de l'Alliance.* »

La bureaucratie de l'Union Européenne, prenant le relais de cet alarmisme par la voix de Claude-France Arnould, directrice de l'Agence Européenne de la Défense, sur l'insuffisance des dépenses militaires dans l'Union Européenne, particulièrement en matière de recherche et technologie (R&T), lors du conseil des ministres de la Défense du jeudi 22 mars 2012 (22) :

« *Il est urgent de trouver des réponses et de limiter les conséquences des baisses de budget* ».

Dans le cas particulier de la France, même des publications se voulant « sérieuses », citons celles du "Laboratoire de Recherche sur la défense" de l'IFRI, sonnent frénétiquement le tocsin (23) :

« *... chaque diminution de l'effort de défense en part du PIB ou en pourcentage du budget de l'Etat fragilise le modèle de défense français* ».

La France "fragilisée" ?... Ciel ! La peur me tenaille le ventre... Je n'en dors plus.

Je me suis donc rendu à Stockholm, pour sonner à la porte du très sérieux et incontesté "Stockholm International Peace Research Institute" (SIPRI) qui compile et analyse tous les budgets militaires de la planète. Pour mieux les comparer, il les convertit en US \$ dans une base de données consultables sur internet.

D'après les derniers chiffres disponibles, le budget de la défense de la France atteint, pour 2011 : 58, 244 milliards de dollars (non compris celui de la gendarmerie). Ce qui représente environ la moitié de celui de la Chine !... Autre particularité : la Chine n'a pas encore de porte-avions, alors que nous en possédons un qui fait notre fierté : le Charles de Gaulle. Pas mal pour un pays comme la France qui, en termes de population et de territoire, représente l'équivalent d'une petite sous-préfecture chinoise.

J'ai retrouvé le sommeil.

D'autant que notre budget militaire est comparable, et même supérieur, à celui de nos principaux partenaires européens, Grande-Bretagne ( $\geq + 0,64$  %) et Allemagne ( $\geq + 34$  %) notamment, comme il ressort de la base de données SIPRI (24) :

Budgets de la défense 2011- en milliards de dollars

Allemagne	43, 478
Grande-Bretagne	57, 875
France	58, 244
Russie	64, 123
Chine	129, 272
France + GB + RFA	159, 597

Parmi nos voisins, et néanmoins amis, seul le budget militaire de la Russie dépasse celui de la France ( $\geq + 10,09$  %). Quoi de plus compréhensible, toutefois, pour un pays aux immenses ressources naturelles convoitées, dont le territoire est 37 fois plus grand que le nôtre ?

L'examen de ces budgets est encore plus impressionnant, ou relaxant suivant les points de vue, en constatant que le cumul de ceux des trois premiers pays européens (France + GB + RFA), avec 160 milliards de dollars annuels, est supérieur de 23,45 % au budget militaire de la Chine. L'épouvantail permanent, dont on invoque le « surarmement », pour faire peur dans les chaumières, alors qu'il s'agit d'un pays de 1,5 milliards d'habitants, répartis sur une superficie de 9,6 millions de km<sup>2</sup>.

En fait, le budget militaire annuel de la Chine ne dépasse pas 5 % du total des budgets militaires des 28 Etats membres de l'OTAN et de ses alliés de l'hémisphère sud. N'oublions pas, en effet, ceux des autres Etats, dits "occidentaux", aux budgets militaires fortement musclés, relativement à leur population et superficie : Australie (22, 955), Corée du sud (28, 280), Japon (54, 529), Nouvelle-Zélande (1, 566), Taiwan (8, 888), etc.

Les lobbies bellicistes ne lâchent pas prise, pour autant, exerçant toutes les pressions sur les gouvernements, campagnes de propagande forcenées dans les médias en renfort : il est nécessaire, prioritaire, de s'armer sans fin. Objectif : l'instauration progressive d'une « règle d'or ». Sous forme, d'un budget annuel de la défense, exprimé en un pourcentage

du PIB garanti, similaire au minimum à celui des Etats-Unis.

Un dogme à inscrire, pourquoi pas, dans la Constitution de chaque Etat membre de l'OTAN. Je force à peine le trait, tellement les réactions politiques deviennent hystériques dès qu'on souhaite exercer un minimum d'esprit critique à l'égard de ces budgets mirifiques.

Immédiatement est dégainée la logique « avec nous ou contre nous », avec la question classique telle qu'elle est énoncée caricaturalement dans un rapport de la commission des finances du Sénat (Rapport général n°107, p 77) pour faire taire toutes remises en cause :

« Pensez-vous que la France puisse se passer d'une défense, d'une armée, des moyens d'assurer sa sécurité extérieure ? »...

Evidemment : non. Il ne s'agit pas de verser dans l'utopie d'un désarmement unilatéral et immédiat.

En ce cas, est-on contraint de dire « amen », aux dérives et dérapages des budgets concernés ? Est-il interdit de réfléchir à la charge écrasante qu'ils représentent au détriment des besoins de la population, sans proposer priorités et arbitrages fondés sur le bon sens et l'intérêt collectif ? Quand on sait qu'en France, en 2010, le budget de la défense a représenté en France :

« 69 % (9,5 milliards d'euros) de l'ensemble des dépenses d'investissement de l'Etat »... (25)

Ou, alors, faut-il considérer les budgets de la défense comme une "poule aux œufs d'or" (sous couvert d'une « règle d'or ») pour une poignée d'actionnaires privés, détenteurs des grands médias, "faiseurs" de politiciens, gouvernements et présidents de nos « démocraties » ?...

Est-on sommé, condamné, à faire l'impasse sur le contrôle des facteurs de coûts de revient des prestations et matériels facturés à l'Etat, à notre collectivité, et donc sur la formation, l'affectation ou la destination, des marges bénéficiaires plantureuses dégagées par ces industriels de l'armement ?... Qui sont tous, bizarrement, parmi les grands milliardaires de nos sociétés, même s'ils se font le plus discrets possibles.

Est-on interdit de se demander si une des premières mesures de diminution des coûts de l'armement, et de blocage des mécanismes de corruption, ne passe pas par l'urgente « nationalisation » de cette industrie ?... Les marges dégagées revenant à l'Etat actionnaire qui en déciderait de leur emploi, au lieu d'en alimenter les paradis fiscaux.

Tout le monde sait qu'une nationalisation des principaux industriels « privés », accompagnée d'un contrôle rigoureux de la maîtrise des coûts (par une Cour des Comptes spécialisée, réellement compétente et indépendante du pouvoir politique ...), entraînerait dans un premier temps un minimum d'économie de 33% sur les marges.

D'ailleurs, les marges fabuleuses des industriels privés trouvent déjà leur butoir... Avec des taux d'inflation exponentiel de 20 à 40 % par an, en particulier à partir du 4<sup>e</sup> trimestre 2011, comme il ressort d'une étude sur "l'inflation des prix industriels de la défense" à partir d'une base 100 en 2005 (26). Jusqu'où comptent-ils aller ?...

En prospective de simulation budgétaire militaire, existe une loi statistique dite « Loi Augustine » (formulée par *Norman Augustine*, ancien responsable du géant de l'armement Lockheed Martin) s'appliquant aux forces aériennes. Mais, valable pour tout système d'armement dit « technologiquement sophistiqué ». Sachant que le prix d'un avion tactique augmente 4 fois tous les dix ans, l'extrapolation livre la conclusion ubuesque qu'en 2054 :

« ... le budget de la défense entier [des USA] ne permettra d'acheter qu'un seul avion tactique ». (27)

C'est aller droit dans le mur.

Faut-il considérer l'OTAN, l'idéologie du surarmement et du bellicisme que cette organisation représente, les masses de capitaux gaspillés, comme un « Trou Abyssal », éminemment toxique pour l'avenir, la sécurité, et le bien-être de nos sociétés ?...

Pour ma part, je serai plus nuancé...

Devant l'incapacité de nos élus, complices et irresponsables, à museler, maîtriser une organisation bureaucratique composée de technocrates, agissant comme une superpuissance, supérieure à l'ONU en tant qu'arbitre des relations internationales, au vu des ravages humains et destructions massives qu'elle accomplit, gère et prépare, je considère que nous sommes face au plus grand danger de l'humanité du XXI<sup>e</sup> siècle.

L'OTAN est une organisation moyenâgeuse, imposant des dogmes, mettant en œuvre une Inquisition, prononçant des "diabolisations" ou "excommunications" pour blasphèmes ou hérésies, dans des procès en sorcellerie fondés sur le "délit d'intention", dotée d'un système de propagande dont le niveau de délire et de désinformation se révèle, à présent, impossible à réguler par nos instances démocratiques de plus en plus réduites par la limitation incessante des libertés publiques.

Au-delà de la régression intellectuelle de cette "nouvelle religion", idéologie militariste fondée sur le fanatisme colonial, par les désolations et carnages humains qu'elle provoque, et planifie de provoquer, en chiffres cumulés, nous retrouvons l'équivalent des millions de morts et immenses dévastations que l'Humanité a connus au 14<sup>e</sup> siècle dans de multiples pays, en Europe, au Moyen-Orient et en Asie, sous l'effet de la **Peste Noire**.

**Oui. L'OTAN représente la "Peste Noire" du XXI<sup>e</sup> siècle.**

## Notes

(1) **Célèbres paroles** du responsable de l'armée française, la veille de sa déroute face à la **Prusse**, en 1870... Il se rendit aux Prussiens à Metz, et fut emmené comme prisonnier de guerre en Prusse.

(2) Ludo De Brabander, *NATO in Crisis*, 18 mai 2012, <http://truth-out.org/news/item/9228-nato-in-crisis>

(3) *Over 1,000 join 2nd day of anti-NATO protests in Chicago (photos, video)*, 20 mai 2012, <http://rt.com/usa/news/chicago-protests-nato-summit-689/>

(4) La veille du sommet, le 18 mai 2012, une **imposante manifestation** a été organisée par le syndicat national du personnel de santé (*National Nurses United*), pour protester contre la diminution de leurs retraites, réclamant une taxe

- « Robin des Bois » (*Robin Hood*) sur les transactions financières et dénonçant les gaspillages de l'argent public dans les guerres organisées par l'OTAN, <http://rt.com/usa/news/chicago-nato-summit-nurses-655/>
- (5) Chris Hellman & Mattea Kramer, "Spend, spend, spend", Asia Times, 24 mai 2012, [http://www.atimes.com/atimes/Global\\_Economy/NE24Dj04.html](http://www.atimes.com/atimes/Global_Economy/NE24Dj04.html)
- (6) Exemple dans la photo n° 2 (Reuters / Alex Domanski) de l'article : *Blockupy Frankfurt: Thousands wrap up four-day protests (video, photos)*, 19 mai 2012, <http://www.rt.com/news/occupy-frankfurt-rally-675/>
- (7) Rapport : "OTAN 2020 : Une sécurité assurée ; Un engagement dynamique – Analyse et Recommandations du groupe d'experts pour un nouveau concept stratégique de l'OTAN", 17 mai 2012, [http://ancien.operationspaix.net/IMG/pdf/OTAN\\_-\\_Une\\_sécurité\\_assurée\\_un\\_engagement\\_dynamique\\_-\\_Analyse\\_et\\_recommandations\\_du\\_groupe\\_d\\_experts\\_pour\\_un\\_nouveau\\_concept\\_stratégique\\_de\\_l\\_OTAN\\_mai\\_2010\\_.pdf](http://ancien.operationspaix.net/IMG/pdf/OTAN_-_Une_sécurité_assurée_un_engagement_dynamique_-_Analyse_et_recommandations_du_groupe_d_experts_pour_un_nouveau_concept_stratégique_de_l_OTAN_mai_2010_.pdf)
- (8) Rapport "OTAN 2020", Op. Cit., p. 49.
- (9) Rapport "OTAN 2020", Op. Cit., p. 15.
- (10) "Afghanistan-drogue : la production multipliée par 40 depuis l'arrivée de l'OTAN", RIA Novosti, 28 janvier 2012, <http://fr.rian.ru/world/20100128/185952806.html>
- (11) Rapport "OTAN 2020", Op. Cit., p. 15 – 19.
- (12) Rapport "OTAN 2020", Op. Cit., p. 18.
- (13) Rions un peu : en France, un des plus exaltés dans ces postures inquisitoriales (à part les membres de nos gouvernements successifs) est l'ancien premier conseiller à l'ambassade de France à Tel-Aviv (2000-2004), Michel Miraillet. Il est, depuis le 24 août 2007 : « Directeur chargé des affaires stratégiques », au Ministère de la Défense !...
- (14) Rapport "OTAN 2020", Op. Cit., p. 18.
- (15) Gareth Porter, "Afghanistan War – Excuse for NATO to maintain existence", entretien du 27 mai 2012, Press TV, <http://www.presstv.ir/detail/2012/05/27/243293/afghan-war-excuse-for-nato-to-exist/>
- (16) Manlio Dinucci, "L'éternelle jeunesse de l'Otan - L'art de la guerre", (II Manifesto), 24 mai 2012, <http://www.legrandsoir.info/l-eternelle-jeunesse-de-l-otan-il-manifesto.html>
- (17) Nicolas Gros-Verheyde, "OTAN- Objectif : Dégraisser le mammouth...", 14 octobre 2010, <http://www.bruxelles2.eu/defense-ue/defense-ue-droit-doctrine-politique/otan-on-va-degraisser-le-mammouth.html>
- (18) Nicolas Gros-Verheyde, Op. Cit.
- (19) Tommaso Di Francesco, Manlio Dinucci, "Combien nous coûte l'Otan de la « défense intelligente » - Sommet de Chicago", (II Manifesto), 22 mai 2012, <http://www.legrandsoir.info/combien-nous-coute-l-otan-de-la-defense-intelligente-il-manifesto.html#reactions>
- (20) Nicolas Gros-Verheyde, Op. Cit.
- (21) Rapport "OTAN 2020", Op. Cit., p. 40.
- (22) Nicolas Gros-Verheyde, "Budget militaire R&T : la cote d'alerte est atteinte", 22 mars 2012, <http://www.bruxelles2.eu/defense-ue/capacites-milit-%E2%80%93-exercices-ue/budget-militaire-rt-la-cote-dalerte-est-atteinte.html>
- (23) Martial Foucault, "Les budgets de défense en France entre déni et déclin", Focus stratégique n° 36, IFRI – Laboratoire de Recherche sur la Défense, Avril 2012, p. 14.
- (24) Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI, Military Expenditure 2011, <http://milexdata.sipri.org/result.php4>
- (25) Martial Foucault, IFRI, Op. Cit., p. 20.
- (26) Martial Foucault, IFRI, Op. Cit., Fig. 4 – Inflation des prix industriels de défense – base 100 – année 2005, p. 17.
- (27) Martial Foucault, IFRI, Op. Cit., p. 19.

Articles de Georges Stanechy publiés par Mondialisation.ca



Avis de non-responsabilité : Les opinions exprimées dans cet article n'engagent que l'auteur et ne reflètent pas nécessairement celles du Centre de recherche sur la mondialisation.

Pour devenir membre du Centre de recherche sur la mondialisation

Le Centre de recherche sur la mondialisation (CRM) accorde la permission d'envoyer la version intégrale ou des extraits d'articles du site [www.mondialisation.ca](http://www.mondialisation.ca) à des groupes de discussions sur Internet, dans la mesure où les textes et les titres ne sont pas modifiés. La source doit être citée et une adresse URL valide ainsi qu'un hyperlien doivent renvoyer à l'article original du CRM. Les droits d'auteur doivent également être cités. Pour publier des articles du Centre de Recherche sur la mondialisation en format papier ou autre, y compris les sites Internet commerciaux, contactez : [crgeditor@yahoo.com](mailto:crgeditor@yahoo.com)

[www.mondialisation.ca](http://www.mondialisation.ca) [www.mondialisation.ca](http://www.mondialisation.ca) contient du matériel protégé par les droits d'auteur, dont le détenteur n'a pas toujours autorisé l'utilisation. Nous mettons ce matériel à la disposition de nos lecteurs en vertu du principe "d'utilisation équitable", dans le but d'améliorer la compréhension des enjeux politiques, économiques et sociaux. Tout le matériel mis en ligne sur ce site est à but non lucratif et est mis à la disposition de tous ceux qui s'y intéressent dans le but de faire de la recherche ainsi qu'à des fins éducatives. Si vous désirez utiliser du matériel protégé par les droits d'auteur pour des raisons autres que "l'utilisation équitable", vous devez demander la permission au détenteur de ces droits.

Pour les médias: [crgeditor@yahoo.com](mailto:crgeditor@yahoo.com)

© Droits d'auteurs Georges Stanechy, [stanechy.over-blog.com](http://stanechy.over-blog.com), 2012

L'adresse url de cet article est: [www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=31224](http://www.mondialisation.ca/index.php?context=va&aid=31224)

---

[Privacy Policy](#)

© Copyright 2005-2009 Mondialisation.ca  
Site web par [Polygraphx Multimedia](#) © Copyright 2005-2009