

Terra Nova, l'American Jewish Committee et la guerre contre l'Iran

vendredi 8 juin 2012, par Alain Gresh

173 commentaires

Terra Nova est un « think tank progressiste indépendant » (sic), situé dans la mouvance du Parti socialiste mais qui se glorifie d'une indépendance consistant, le plus souvent, à mettre en cause les positions trop « dogmatiques » (c'est-à-dire trop à gauche) des socialistes. Et qui leur conseille, entre autres, de prendre leurs distances à l'égard des classes populaires réactionnaires et lepénistes (*lire Alexander Zevin, « Terra Nova, la "boîte à idées" qui se prend pour un think tank [http://www.monde-diplomatique.fr/2010/02/ZEVIN/18824] », Le Monde diplomatique, février 2010*).

Et, visiblement, Terra Nova s'inquiète d'un infléchissement (tout relatif) de la position du nouveau gouvernement sur l'Iran. Celui-ci a été signalé par George Malbrunot dans son blog L'Orient indiscret, « [Laurent Fabius, réaliste sur le Moyen-Orient \[http://blog.lefigaro.fr/malbrunot/2012/05/laurent-fabius-realiste-sur-le.html\]](http://blog.lefigaro.fr/malbrunot/2012/05/laurent-fabius-realiste-sur-le.html) » (30 mai) :

« Sur l'Iran, "il n'y a pas lieu d'avoir compétition dans la fermeté", déclare Laurent Fabius. Traduction pour les non initiés : Paris n'en rajoutera plus en se plaçant parfois au-delà des demandes américaines sur le dossier du nucléaire, ce qui revenait à épouser les thèses va-t-en-guerre de Benjamin Nétanyahou, le Premier ministre israélien. Comme s'en sont plaints récemment au *Washington Post* deux anciens de l'administration américaine. Cela étant, sur le fond, la France restera ferme face à Téhéran, a insisté le ministre des Affaires étrangères, rappelant la double approche française : "des sanctions maintenues, et en même temps, des canaux de discussion afin de convaincre Téhéran de bouger". »

Rappelons que, lors de son arrivée à la présidence, Nicolas Sarkozy avait mis ses pas dans ceux de George W. Bush et qu'il avait fait savoir, à plusieurs reprises, que les très relatives ouvertures du président Barack Obama sur le dossier iranien étaient trop importantes ; la France, disait-il, était la garante d'une fermeté dont pouvait se féliciter le gouvernement israélien. Pour mettre en œuvre cette politique de fermeté, le dossier iranien au ministère des affaires étrangères avait été monopolisé par la direction générale des affaires politiques, le département ANMO (Afrique du Nord — Moyen-Orient) étant laissé à l'écart. Ce qui caractérise la direction générale des affaires politiques depuis au moins une décennie, c'est qu'elle était solidement aux mains de néoconservateurs — des Américains avec un passeport français comme aurait dit Eric Besson. Des gens dont on dit, en matière de plaisanterie dans les couloirs du Quai d'Orsay, qu'ils n'ont jamais rencontré un Iranien de leur vie. Son responsable depuis juillet 2009 en est Jacques Audibert. Cet homme est peut-être sur un siège éjectable et la rumeur avait même couru qu'il n'allait pas participer au cycle de négociation sur le nucléaire iranien qui a eu lieu en mai à Bagdad.

L'important n'est pas là. L'infléchissement, même partiel, du discours français inquiète tous les néoconservateurs, de France, des Etats-Unis et d'Israël et c'est le sens du colloque organisé le lundi 25 juin par Terra Nova : « Peut-on stopper la prolifération nucléaire en Iran à des fins militaires ? ». Le colloque est organisé avec l'[American Jewish Committee France \[http://ajcfrance.com/2012/06/07/peut-on-stopper-la-proliferation-nucleaire-en-iran-a-des-fins-militaires-en-partenariat-avec-terranova-lundi-25-juin-a-9h-au-senat/\]](http://ajcfrance.com/2012/06/07/peut-on-stopper-la-proliferation-nucleaire-en-iran-a-des-fins-militaires-en-partenariat-avec-terranova-lundi-25-juin-a-9h-au-senat/). Imagine-t-on, un instant, Terra Nova organisant un colloque sur la Palestine (ou sur les révolutions arabes) avec une organisation musulmane saoudienne ou égyptienne, même avec sa filiale française ? La directrice de l'AJC Simone Rodan-Benzquen défend le gouvernement de Nétanyahou et explique benoîtement qu'il faut être [deux pour faire la paix \[http://ajcfrance.com/2011/06/30/la-paix-se-fait-a-deux/\]](http://ajcfrance.com/2011/06/30/la-paix-se-fait-a-deux/) et elle s'émerveille : « *En Israël, comment ne pas voir l'évolution du Likoud qui évoque aujourd'hui sans ambiguïté la création d'un Etat palestinien ?* »

Et ce colloque verra-t-il vraiment un débat, ou ses conclusions sont déjà écrites ? A part Jacques Audibert, y participeront trois experts qui méritent, si l'on peut dire, le détour :

— Michel Taubmann, présenté comme journaliste et directeur de la revue *Building*, mais qui, à ses moments perdus s'emploie [à réhabiliter ce pauvre DSK \[http://tempsreel.nouvelobs.com/l-affaire-dsk/20111130.OBS5683/affaire-dsk-michel-taubmann-esperait-rehabiliter-dominique.html\]](http://tempsreel.nouvelobs.com/l-affaire-dsk/20111130.OBS5683/affaire-dsk-michel-taubmann-esperait-rehabiliter-dominique.html) victime d'un odieux complot. Venu de l'extrême gauche, c'est un néoconservateur assumé, qui a défendu la guerre en Afghanistan en 2001 et l'invasion de l'Irak en 2003. Il a été le rédacteur en chef de la revue néoconservatrice *Le Meilleur des mondes*. Lui qui ne connaît à peu près rien au Proche-Orient, ignore les langues qu'on y parle, a commis une biographie du président Ahmadinejad. [Il y affirme \[http://www.terredisrael.com/infos/?p=754\]](http://www.terredisrael.com/infos/?p=754) : « *Ahadinejad a été choisi comme président de la République en 2005, parce qu'il est l'homme de l'affrontement avec les démocraties et du combat pour la destruction de l'Etat d'Israël.* » Une telle ignorance des affaires internes iraniennes ne saurait surprendre d'un tel expert. Et le fait qu'aujourd'hui Ahmadinejad est mis sur la touche et perd les élections législatives en Iran l'amènera-t-il à conclure que l'Iran va faire la paix avec Israël ?

— Frédéric Encel, que le livre de Pascal Boniface qualifie à juste titre d'intellectuel faussaire, dont la seule légitimité est celle que lui donnent des [médiats complaisants \[http://www.temoignagechretien.fr/ARTICLES/Livres/Le-triomphe-des-intellectuels-«faussaires»/Default-7-2711.xhtml\]](http://www.temoignagechretien.fr/ARTICLES/Livres/Le-triomphe-des-intellectuels-«faussaires»/Default-7-2711.xhtml). Partisan fervent d'Israël, conseiller du président du Conseil représentatif des institutions juives de France (CRIF, celui qui pense que le danger en France ce n'est pas Le Pen mais Mélenchon), intervenant régulier dans toutes les initiatives communautaires, il est un des experts (payé ?) d'une officine israélienne, Réalité-UE, qui orchestre une [préparation psychologique](http://www.monde-diplomatique.fr/2000/11/GRESH/14511) aussi bien aux Etats-Unis qu'en Europe. Sur Encel, on pourra lire mon court article, « [Apartheid \[http://www.monde-diplomatique.fr/2000/11/GRESH/14511\]](http://www.monde-diplomatique.fr/2000/11/GRESH/14511) » (dans *Le Monde diplomatique* de novembre 2000) et l'article de Vincent Geisser dans « [Frédéric Encel ou l'irrésistible ascension d'une géopolitique militante et sécuritaire \[http://www.eutopic.lautre.net/coordination/spip.php?article1091\]](http://www.eutopic.lautre.net/coordination/spip.php?article1091) ».

— *last but not least*, Bruno Tertrais. C'est le seul des trois dont on peut dire qu'il connaît le dossier, même s'il n'a jamais dissimulé ses positions assez fortement anti-iraniennes. Il est aussi parmi les experts officiels qui parlent pour Réalités-EU, ce qui ne manquera pas d'étonner.

Quelles conclusions ressortiront de ces travaux ? Il n'est pas besoin d'être devin pour le savoir. Mais quelques questions se posent : que va faire un représentant officiel, Audibert, dans cette galère ? Défendra-t-il les positions de l'ancien pouvoir ou de l'actuel ? Est-il vraiment du rôle de Terra Nova de

défendre les positions des néoconservateurs américains ? Est-ce sa manière d'enrichir le débat intellectuel en France ? Alors qu'un nouveau cycle de négociations sur le nucléaire iranien se prépare à Moscou, alors que les néoconservateurs américains et le gouvernement Nétanyahou multiplient les critiques contre Obama et cherchent à préparer l'opinion mondiale à la guerre, Terra Nova rêve-t-il du temps où la France socialiste faisait la guerre au président égyptien Gamal Abdel Nasser, le « nouvel Hitler », et pacifiait l'Algérie ?

Soutenez-nous !

Pour continuer à défendre notre conception du journalisme, c'est d'abord à vous que nous faisons appel. Vous pouvez effectuer un don au profit exclusif du « Monde diplomatique ».

Faites un don[Abonnez-vous](#)