

Les crises.fr - Des images pour comprendre

[Todd] Quand le Cevipof loupe la deuxième couche...

Le 22 mai. 2015

Ce billet fait suite à [celui sur les chiens du garde](#) dans *le Monde*...

On m'a signalé ce papier du [CEVIPOF](#) de Sciences-Po (toujours elle...) : [A LIRE ICI](#)

Là encore, malgré mes recherches, je ne trouve pas les données détaillées du sondage (Transparence by Sciences-Po®).

On note ceci au dernier paragraphe :

 SciencesPo. | CEVIPOF
CNRS
13 mai 2015

Baromètre de la confiance politique - vague 2015 6bis

Le Baromètre de la confiance politique du CEVIPOF est l'instrument de référence pour mesurer la valeur cardinale de la démocratie : la confiance. Depuis 2009, il dévoile les niveaux de confiance accordée aux différents acteurs politiques, sociaux et économiques par les Français. Il révèle leurs degrés de confiance personnelle et interpersonnelle. Il divulgue enfin leurs perceptions de l'avenir articulées entre optimisme personnel et pessimisme collectif. Cet instrument est développé grâce au soutien du Conseil économique, social et environnemental.

Qui sont les manifestants du 11 janvier 2015 ?

Luc ROUBAN

La polémique entourant la sortie de l'ouvrage d'Emmanuel Todd ("Qui est Charlie ? Sociologie d'une crise religieuse", Paris, Seuil, 2015) est centrée sur le profil des manifestants du 11 janvier 2015 qui se sont mobilisés après les attentats contre "Charlie Hebdo" et la tuerie de Vincennes, les 7 et 9 janvier 2015. Selon cet auteur, qui s'appuie sur une lecture géographique des rassemblements, ces manifestants partageraient un certain nombre de caractéristiques qui en feraient les représentants d'une France archaïque à la nostalgie vichyste. Ces caractéristiques seraient les suivantes : des personnes aux alentours de 50 ans, habitant les grandes agglomérations, cadres ou membres des professions supérieures, « catholiques zombies », c'est-à-dire de tradition catholique mais non pratiquants, « égoïstes », « répressifs » et islamophobes.

La vague 6 bis du Baromètre de la confiance politique du Cevipof permet de dresser le portrait sociologique des personnes qui affirment dans l'enquête avoir participé à l'un des « rassemblements républicains », soit le 10 janvier soit le 11 janvier sur la base de quatre questions précises. Sur 1 524 personnes interrogées, 405, soit 22%, font partie de ce groupe de manifestants, une proportion sans doute excessive par rapport à la proportion réelle de manifestants telle que rapportée à la population mobilisable en âge de manifester (qui reste difficile à évaluer) mais qui offre l'avantage d'avoir un sous-échantillon suffisamment large pour mener des analyses assez poussées.

1/ "Sur 1 524 personnes interrogées, 405, soit 22 %..." : $405/1524 = 26,57\%$, pas 22 %... (Qualité by Sciences Po®)

2/ 4 millions de manifestants sur 50 millions d'adultes, ça fait 8 %. On a 27 % des gens qui disent être aller manifester : cela confirme une lourde proportion de menteurs. Conclusion du chercheur : "pas grave, j'ai un échantillon large de menteurs, ça va améliorer l'étude" !!!!!

3/ de nouveau des catholiques zombies ne sont pas des catholiques (lire le livre, hein... Pourquoi les appeler zombies sinon... ?)

4/ chapeau pour la façon de relater la vision de Todd – du grand art manipulateur !

5/ malgré ses lourdes erreurs méthodologiques, la note confirme en bonne partie ce qu'avance Todd

6/ les types arrivent à nous vendre qu'après un attentat barbare perpétré par des islamistes, les islamophobes sont tous restés chez eux pour ne pas manifester...





(Lire "[Le monde rêvé d'Eric Ciotti](#)")

7/ On voit la forte représentation des sympathisants PS, venus défendre "les valeurs de la République", Manuel Valls en tête... Tout ceci ne les gêne donc pas, j'imagine :

A/ M. Valls, qui nous fait passer de "Je suis Charlie" à "Je suis sur écoute" vient de faire voter une loi sur le renseignement qui est critiquée comme liberticide par (entre autres) :

- le [bâtonnier de Paris](#) qui parle de " « mensonge d'État »
- la [CNIL](#) qui parle de « **conséquences particulièrement graves sur la protection de la vie privée et des données personnelles** »
- "Jean-Marie Delarue, président de la [Commission nationale de contrôle des interceptions de sécurité](#) (CNCIS), qui a en charge de contrôler les demandes des services de renseignement, est vent debout contre le projet de loi Renseignement parce qu'il bafoue nombre de garanties pour la protection des libertés : "« *Un danger, même aux mains de républicains* »"
- "[La Commission nationale consultative des droits de l'homme](#), rend aujourd'hui un avis sévère sur le projet de loi relatif au renseignement"
- "L'ONG [Amnesty International](#) prend position contre le projet de loi sur le renseignement. Dénonçant un texte incluant des mesures extrêmement larges et intrusives, elle souligne l'absence du juge judiciaire dans le dispositif imaginé par le gouvernement.

B/ On note que [36 % des sympathisants PS sont désormais pour la peine de mort](#), 50 % de plus depuis que M. Valls est arrivé ;

C/ M. Macron vante les réformes de [Mme Thatcher](#) après avoir fait voter une loi où, forcément les plus faibles et fragiles, vont plus travailler le dimanche, avec les dégâts éducatifs liés...

D/ Rebsamen "se bat pour une [vision libérale de l'économie](#)" ;

E/ Najat Vallat Belkacem soutient l'équipe qui a conduit [un élève musulmans de 8 ans](#) au commissariat pour des paroles tout comme l'équipe enseignante ayant sanctionné une élève musulmane [pour cause de jupe trop longue](#) ;

F/ "Moi président" se rend régulièrement sur place pour du business avec le Qatar ou l'Arabie Saoudite (peine de mort pour les homosexuels) contrairement à ses promesses ;

G/ Où est la renégociation du TSCG promise par le Président ?

H/ L'exécutif s'apprête à nommer [le n°2 de BNP Paribas](#) à la tête de la banque de France : mon adversaire c'est la finance ? Il cherchait des visages, en voilà un...

=> La fidélité aux promesses n'est donc apparemment pas une "Valeur de la république"... Mais bon, il est vrai que la fidélité ne semble pas une vertu cardinale du hollandisme...

La République est donc entre de bonnes mains...

8/ On a vu la forte mobilisation pour défendre "la liberté d'expression" voire même la République. Mais pourquoi les Charlies n'ont-ils pas manifesté (et ne conscientisent même pas apparemment) contre le flash totalitaire de janvier ? Avec par exemple :

A/ Totalitaire, la minute de silence imposée dans les écoles, mais [surtout le traitement des élèves qui refusaient](#), (voir [ici aussi](#)) blasphémant cette nouvelle religion Charlie introduite en contravention avec les règles de laïcité et d'apolitisme de l'école. Comment parler de terrorisme à l'école sans parler de la politique étrangère de l'Occident depuis des décennies, de la colonisation, etc.

B/ Totalitaire, la minute de silence imposée dans les administrations, tout comme la [suspension des agents la refusant](#) ou des professeurs exprimant leur vision en salle des professeurs ([Lire ici ce témoignage poignant](#) : « Je ne fus pas vraiment surpris en constatant que les affiches avaient quasi-instantanément été arrachées. Ma surprise fut plus grande quand je fus convoqué le lendemain par le proviseur de l'établissement qui me menaçait de sanction »)

C/ Totalitaires, [les injonctions à ce que les musulmans se désolidarisent des actes de fous barbares](#) – a-t-on déjà demandé à un catholique de se désolidariser d'un prêtre pédophile ?

(scènes prêtes à être revécues lors du crash de l'A320)



alors les boîtes noires ? faut que je m'excuse-
not-in-my-name ou pour cette fois ça va ?"

13:10 - 26 Mars 2015

419 RETWEETS 149 FAVORIS



D/ Totalitaires, les injonctions à ne pas tolérer la moindre critique du comportement de Charlie Hebdo – même sans la moindre excuse pour les barbares.

Interdiction de condamner sans restriction l'attentat odieux tout en critiquant les choix de Charlie – alors qu'ils l'étaient fermement avant, car mettant en danger la sécurité des Français. En 2006 et 2012, quand les caricatures sortaient, les choses étant pourtant bien plus claires :

« Je condamne toutes les provocations manifestes, susceptibles d'attiser dangereusement les passions. » [Jacques Chirac, 08/02/2006]

« C'est le pire exemple d'extrémistes provoquant des extrémistes. » [Vygaudas Usackas, représentant spécial de l'Union européenne pour l'Afghanistan, JDD, 19/09/2012]

Interdiction de s'interroger sur un journal qui se glorifiait de jeter de l'huile sur le feu de façon « irresponsable » :



Mais il voulait dire quoi le dernier dessin de Charb ?





C'était un défi lancé à l'État islamique par ces personnes déjà lourdement menacées ? Pour qu'ils posent des bombes dans le RER ? Il est où l'humour là ?

Interdiction de s'interroger sur l'islamophobie et le choix de Charlie Hebdo, pourtant dénoncée par plusieurs anciens membres de l'équipe :

« Le pilonnage obsessionnel des musulmans auquel votre hebdomadaire se livre depuis une grosse dizaine d'années a des effets tout à fait concrets. Il a puissamment contribué à répandre dans l'opinion « de gauche » l'idée que l'islam est un « problème » majeur de la société française » Olivier Cyran ([Source](#))

« Je posais la question à Charb : « Sous le titre "Mahomet : une étoile est née", montrer un Mahomet nu, vu de trois quarts dos, en position de prière, couilles pendantes et vit gouttant, en noir et blanc mais avec une étoile en jaune à l'anus, tournez-le dans tous les sens, en quoi est-ce drôle, spirituel? » C'était ce qu'on voyait dans ce numéro de « Charlie Hebdo ». [...] Charb qui préférerait mourir et Wolin qui préférerait vivre. Je t'en veux vraiment, Charb. Paix à ton âme. » ([Source](#))

« Structuré par le schéma de "la conspiration", Charlie Hebdo s'est directement mis à la fabrication de "complots", avec les articles de Fiammetta Venner sur l'islam. Recourant à des amalgames répétés entre l'islam comme religion, les différents courants de l'islam politique, l'intégrisme et le terrorisme, Charlie Hebdo – hormis quelques courageux résistants de la nuance et de la complication – s'est alors inscrit dans une croisade de la Civilisation ("européenne") contre la Barbarie ("musulmane"). » Philippe Corcuff ([Source](#))

« Je crois que nous sommes des inconscients et des imbéciles qui avons pris un risque inutile. C'est tout. On se croit invulnérables. Pendant des années, des dizaines d'années même, on fait de la provocation et puis un jour la provocation se retourne contre nous. **Il fallait pas le faire.** » Wolinski ([Source](#))

Si Wolinski pensait ça, a-t-on le droit de le penser ?

E/ Totalitaires, les injonctions à ne pas tolérer la moindre critique des manifestations dans leur forme du 11 janvier, organisées par le gouvernement, avec à sa tête les plus hauts représentants de l'ordre néolibéral opprimant les classes populaires, voire même des autocrates bon teint...

F/ Totalitaires, les injonctions à ne pas critiquer le gouvernement, que ce soit pour son échec à protéger Charlie Hebdo, à lutter contre le terrorisme malgré des lois de plus en plus liberticides, ou pour sa politique étrangère (Libye, Moyen-Orient)

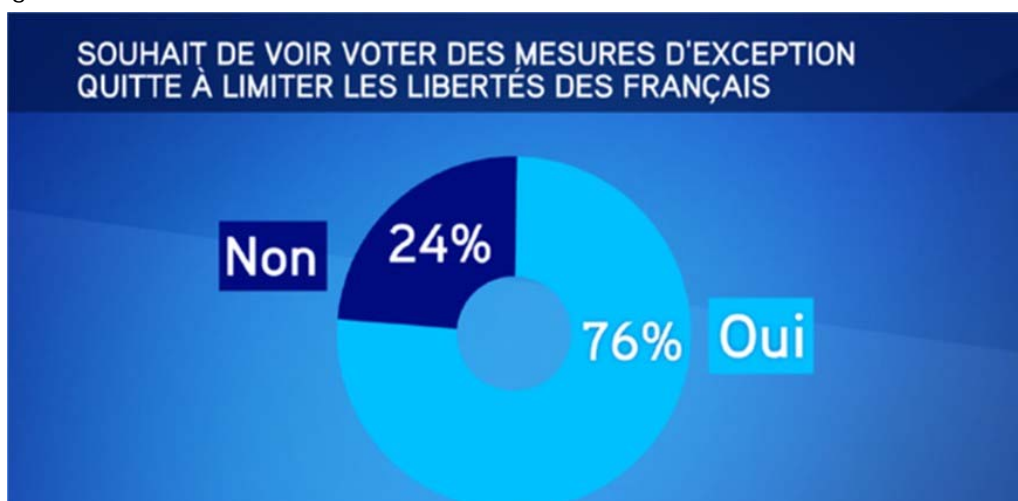
G/ Totalitaires, évidemment, les condamnations délirantes à des mois de prison ferme de dizaines d'individus, généralement alcoolisés, drogués ou déficient mentaux, pour de simples paroles jetées généralement à 2 ou 3 policiers, plus proches d'un **régime stalinien** que des « valeurs de la République » dont se gargarise de plus en plus le pouvoir...

On a pu entendre des procureurs de la République tenir ces propos (annonceurs de la justice du XXI siècle ?) :

- **"S'il a prononcé ces paroles, c'est qu'il les a pensées !"**
- **"Peu importe qu'il pense ce qu'il a dit ou pas !"**

Lire l'édifiant recueil [ici](#) et [là](#).

H/ Bref, totalitaire, le conditionnement des Français à réduire leurs libertés en acceptant toutes les lois liberticides du gouvernement :



Enquête Odoxa pour ITELE et LE PARISIEN réalisée les 15 et 16 janvier 2015 auprès de 1008 personnes

9/ Pour conclure, je rappelle que Todd explique que consciemment, les Charlies ont toute la panoplie de la gauche-de-bonne-conscience antiraciste toutçatoutça, mais qu'à un niveau inconscient il y a de l'islamophobie toutçatoutça. Exemples :

- "Je ne suis pas islamophobe" mais je manifeste pour la liberté de briser le tabou des musulmans et soutiens des lois protégeant mes propres tabous ;
- "Je suis pour la liberté d'expression" mais il faut mettre en prison les alcoolos qui offenseraient Charlie Hebdo en paroles ;
- "Je suis pour l'égalité" mais j'accepte très bien que les enfants d'immigrés aient des taux de chômage stratosphériques ;
- "Je suis pour l'école publique" mais mes enfants sont dans le privé ;
- "Je suis très heureux qu'une femme à barbe gagne l'eurovision, preuve de tolérance" mais il faudrait interdire aux étudiantes musulmanes le voile à l'université ;
- "Je suis pour les services publics" mais il faut baisser les impôts ;
- "Je suis pour l'immigration" mais mes enfants seront scolarisés dans des classes avec peu d'immigrés ;
- "Je manifeste contre le terrorisme, je suis fier que Paris soit le 11 janvier la capitale mondiale de la résistance au terrorisme", mais je suis resté chez moi quand en février plus de 1 000 Nigériens ont été assassinés par des terroristes, ou en avril quand 147 étudiants ont été assassinés au Kenya par des terroristes...
- "Je me mobilise pour la défense de la Liberté" mais je suis resté chez moi en avril lors du vote de la loi Renseignement liberticide, [dénoncée par à peu près toutes les instances démocratiques](#) (je préfère manifester pour ne rien demander au gouvernement en fait...) ;
- "Grand humaniste, je vais manifester pour soutenir la liberté d'expression" mais je suis resté chez moi à regarder TF1 le jour où Merah a tué des enfants juifs...



