

Document

Syrie : Quand Washington parie sur le cheval de Troie "wahhabite"

(french.irib.ir)

21.07.2013

Les alliances US se font et se défont dans la région du Moyen-Orient à une vitesse propre à donner du vertige, ce qui est, selon les analystes, le signe d'un total déboussolement de la politique moyen orientale de Washington. Selon Al Nachra, si les Américains emboîtent aujourd'hui le, sans grande innovation le pas aux britanniques, vrais fondateurs du wahhabisme et du Akhvanisme, c'est qu'ils ont perdu totalement l'initiative. " Tous les efforts américains après le 11 septembre pour répondre à cette question " pourquoi ils nous détestent?" ont échoué". " Il faut reconnaître d'ailleurs que les Etats Unis n'ont pas fourni de réels efforts pour y trouver la réponse. Le général déchu Petraeus a dans le temps osé dénoncer les politiques sionistes et leurs impacts sur la politique étrangère des Etats Unis. Depuis Bush, les Etats Unis tentent de se montrer partisans de la démocratie et des droits des peuples. Mais cette politique là a montré ses limites et a déjà échoué en Irak. Obama n'avait pas plus de chance que son prédécesseur. il s'est engagé dans la campagne électorale en dénonçant le bellicisme de Bush.? Une fois élu s'est rendu en Egypte et tenu un discours enthousiaste en faveur de l'ouverture envers les pays musulmans ? Il a défendu l'Islam modéré, se dit prêt à réconcilier avec l'islam politique. Une fois le printemps arabe déclenché, Obama a toutefois commis l'erreur de vouloir le tourner à son avantage. En abuser pour écarter les régimes dictatoriaux traditionnels sans s'engager directement et ainsi préparer le terrain à un réajustement du Moyen Orient suivant les dessins US pour le 21ème siècle. Obama s'est érigé ainsi en commandant à l'arrière front, et a tenté de soutenir l'islam politique. Mais quel a été son objectif? Mettre à profit les potentiels existents au sein de cette école de l'islam politique et les tourner dans le sens des objectifs stratégiques US dans la région. Cela devrait lui permettre de "neutraliser l'Iran, de normaliser les relations de tous les états de la région avec Israël et de lui assurer la sécurité ainsi qu la sécurité de toutes les voies de transit d'énergie" et le site d'ajouter : "peu de temps avant sa participation à la réunion de G8, Obama savait que sa politique au Moyen-Orient a échoué car le régime syrien n'est pas défait. La Libye s'est transformé en Etat fantomatique, coeur battant de trafic d'armes et de munitions dans différentes parties du monde. La Tunisie et l'Egypte ont une situation chaotique et la Turquie vient d'être piégée dans ses propres politiques et de faire face à une crise politique d'envergure. Les amis européens d'Obama se sont éloignés de lui et ils sont inquiets d'une amplification du terrorisme dans une zone géographique aussi importante que le Moyen Orient. " Mais quelle a été la réaction d'Obama? " Au lieu de reconnaître son échec et de chercher à trouver une solution en compagnie des dirigeants d'autres pays, Obama s'enfonce dans l'erreur et son attitude n'est qu'une fuite en avant dans une région qui va trop rapidement vers l'implosion .. c'est en ce sens qu'il a décidé de rétablir " l'équilibre des forces" et d'"armer les rebelles syriens", ce qui revient à troubler davantage la situation , à déstabiliser davantage le Moyen Orient" l'auteur voit dans la stratégie américaine " la principale raison de l'échec des représentants du salafisme politique et des Frères musulmans de la région ". " En effet ces régimes issus des Frères ont pour le seul atout l'appui massif des Etats Unis et ils se considèrent comme représentant absolu des Américains " " Au début, les Etats-Unis ont donc apporté leur soutien aux Frères musulmans et c'est en ce sens que l'octroi du commandement à la Turquie et au Qatar a provoqué en effet une guerre latente et parfois patente dont les parties ont été le Qatar et la Turquie et l'Arabie saoudite. C'est justement cette guerre qui a fait échec à la politique américaine de soutien aux Frères. L'Egypte s'est effondré après l'arrivée au pouvoir des Frères. Les divergences créées dans la foulée de ce changement n'ont pas mis longtemps à se manifester dans le propre camp pro occidental. Et les impacts de cette erreur

se sont faits sentir en Syrie où les Anti Assad se sont déchirés. Mais les Américains ont-ils tiré leçon de cette erreur stratégique? Non, " puisque c'est désormais sur le cheval de Troie wahhabite que comptent désormais les Américains. Mais le cheval de Troie wahhabite est amené désormais à faire une démonstration de sa force et à réussir là où les Frères ont échoué. Or cette manière de faire ne fait qu'attiser les guerres fratricides au sein du camp pro occidental car chacun de ces vassaux, Frères et Wahhabites tentent de faire preuve de son allégeance envers les Etats-Unis, ce qui suscite davantage de rivalités et d'adversité " le site affirme que ce nouveau projet américain " est aussi condamné d'avance. La question est en effet celle-ci : combien de temps les américains ont-ils accordé aux Saoudiens? Il va sans dire que le nouveau axe wahhabite comme l'axe salafiste demandera un délai supplémentaire aux américains pour réussir d'où l'effervescence du côté saoudien pour réussir..." l'analyste conclut que l'échec prévisible du pari " wahhabite" ne laisse qu'un seul choix, celui d'une entente Russie/USA comme dernière et ultime solution : "ce sera alors l'aveu d'une reconnaissance, celle de la défaite géopolitique des Etats-Unis dans la région du Moyen-Orient.