

belgotopia

un autre regard sur le climat

LA VRT ET LA PROPAGANDE CLIMATIQUE

👤 belgotopia 📁 climat, médias ⌚ 28/06/2019 ☰ 5 Minutes



Récemment j'ai relayé sur ma page Facebook la réponse de la RTBF (TV belge francophone) à un auditeur qui l'interpellait sur l'opportunité de réserver un espace aux thèses dites « climato-sceptiques » :

« Au risque de vous décevoir, nous ne considérons pas qu'exposer les thèses climato-sceptiques soient une preuve de courage ou d'audace. Nous n'estimons pas que nous devrions oser parler de ce sujet. Il y a suffisamment d'études scientifiques qui vont dans le sens du réchauffement climatique pour que nous puissions considérer, sans être taxés de partialité, que le réchauffement climatique est un fait. Bon week-end ».

Que la RTBF réduise drastiquement le débat climatique à la seule existence ou non d'un réchauffement global, tout « climato-sceptique » ne pouvant être qu'un fossile rétrograde qui nie cette évidence et qui doit donc être ignoré sinon combattu, est un exemple frappant de la soumission de l'ensemble de la presse mondiale, et plus particulièrement des médias audio-visuels belges, à la seule thèse de **l'origine humaine** des fluctuations climatiques. Ceux-ci ne tolèrent pratiquement qu'un seul intervenant sur le sujet : le catastrophiste Jean-Pascal Van Ypersele de Strihou, ex vice-président du GIEC. (1)

Mais tout ceci n'est pas neuf, et à plusieurs occasions déjà j'ai traité le sujet d'une presse rabaissée au rang de simple propagandiste (2), et plus particulièrement de la ligne éditoriale de la RTBF et de la VRT, qui sont rappelons-le des organismes de service public.

Les instructions et invitations impérieuses données aux journalistes sont scrupuleusement respectées. Parmi beaucoup d'autres, notons :

– « *Non seulement les journalistes n'ont pas à rendre compte de ce que disent les scientifiques sceptiques, ils ont la responsabilité de ne pas en rendre compte* ». GELBSPAN ROSS- éditeur du Boston Globe – 07/2000.

– « *Nous avons le devoir de ne pas être impartiaux. Nous avons le devoir d'adopter le point de vue des scientifiques et de ne pas perdre de temps à se demander s'ils ont raison ou non* ». Alan Rusbridger – Directeur du collège LMH Oxford – Membre du « The Scott trust », propriétaire du Guardian et de l'Observer – ex- rédacteur en chef du Guardian. (3)

– *Les instructions données aux journalistes de la BBC.* (4)

Le site néerlandais « *climategate.nl* » (5) relaye la plainte présentée en Belgique devant le Conseil du Journalisme, après que les remarques quant à la partialité dont la VRT (télévision belge néerlandophone) fait preuve dans sa relation de la problématique climatique, furent rejetées par le médiateur de cet organisme. Une position qui ne surprendra personne ! Voici ci-dessous quelques-uns des arguments présentés, suite aux réponses reçues du médiateur.

L'un d'eux m'a particulièrement interpellé : l'existence effective d'un « cordon sanitaire » autour de personnalités dites « climato-sceptiques », bien plus rigoureux que celui censé nous préserver d'idées extrémistes. Au Moyen-Age, les hérétiques étaient brûlés. Aujourd'hui, il faut préserver la population de la contagion pernicieuse des scientifiques « climato-sceptiques » !

Jo Moreau

Plainte auprès du Conseil belge de journalisme quant à l'information sur le climat (VRT)

En réponse à ma récente correspondance avec le médiateur de la VRT, celui-ci admet clairement qu'il n'y a qu'une seule source crédible pour le service d'informations de la VRT sur les questions climatiques, à savoir le GIEC.

Le Médiateur a également déclaré que les journalistes ne peuvent pas remplacer les scientifiques car ils ne possèdent pas les connaissances requises pour juger si les opinions scientifiques sont correctes ou non ? Et pourtant, c'est ce qu'ils font en ne promouvant qu'une seule vision (politique).

De plus, à notre connaissance, dans ses programmes télévisés de ces six derniers mois, la VRT n'a invité aucun scientifique climato-sceptique à défendre son point de vue. Et s'il y en avait eu, cela n'aurait été de toute façon qu'une exception noyée dans la diffusion quasi quotidienne des nouvelles alarmistes du GIEC sur le climat.

La VRT attache beaucoup d'importance au code de déontologie et prétend rechercher la vérité, mais pas en ce qui concerne le réchauffement climatique. Par exemple, elle n'accorde aucune attention aux très nombreuses sources critiquant les positions du GIEC.

Cette cécité sélective de l'équipe éditoriale de la VRT a des conséquences.

– Le caractère unilatéral des émissions de la VRT est une forme de tromperie qui ne respecte pas les règles éthiques.

– Cela contribue à un biais dépourvu de base scientifique.

– Cela met la pression sur les politiciens avec la conséquence évidente que certains partis politiques sont ainsi favorisés. Dans ce cas, il s'agit du parti flamand GROEN et de son équivalent wallon

ECOLO. Leurs points de vue unilatéraux confirment le soupçon que les éditeurs de la VRT suivent une idéologie de gauche dirigée contre quiconque s'en écarte.

– La grande attention portée sans la moindre critique aux jeunes enfants scolarisés contribue également à la manipulation de la population. Après tout, si les enfants ne sont pas des scientifiques, ce sont des acteurs médiatiques très intéressants et faciles à manipuler.

Indépendamment de ces préoccupations déontologiques, **il reste bien sûr à déterminer si la VRT a le droit de poser un cordon sanitaire autour de scientifiques qui ne se sont nullement manifestés en tant que militants de droite. Nous notons que le président du parti Vlaams Belang (6) est invité, mais pas les climato-sceptiques.**

Il n'est pas acceptable que lors de débats, la VRT autorise les invités à dénigrer sans entrave les climato-sceptiques non représentés.

Aujourd'hui, tout est différent : tout est maintenant question de consensus. S'il y a consensus, pas besoin de discussion, ni de recherche. Le consensus est le nouveau mot magique. Rien d'étonnant : **la philosophie postmoderne a élevé le consensus au rang d'arbitre suprême en ce qui concerne le vrai et le faux, le bien et le mal.**

Notre VRT le pense apparemment aussi. De la réponse à notre question : « *Pourquoi la VRT fournit-elle une couverture exclusive représentant la position du GIEC* », nous extrayons la phrase suivante : « *Les rédacteurs en chef ne peuvent que déclarer que le panel de l'ONU sur le climat bénéficie toujours d'un consensus pour le débat académique. Il n'est donc pas illogique que les éditeurs accordent la plus grande attention au travail du panel* ».

« **Ils le disent tous et c'est donc vrai** », CQFD ! Je dois admettre que c'est beaucoup plus simple à appliquer que les méthodes de preuves admises antérieurement. Si nous voulons savoir si quelque chose est vrai ou faux, nous devons aujourd'hui nous concentrer principalement sur l'existence d'un consensus.

J'adresse cette plainte envers les rédacteurs de la VRT au Conseil du Journalisme car une correspondance récente avec l'ombudsman montre que les rédacteurs de la VRT ne sont clairement pas prêts à modifier leurs informations unilatérales sur le changement climatique.

(1) <https://belgotopia.com/2019/01/28/jean-pascal-van-ypersele-climatologue-exclusif-de-nos-medias/> (<https://belgotopia.com/2019/01/28/jean-pascal-van-ypersele-climatologue-exclusif-de-nos-medias/>)

(2) <https://belgotopia.com/2017/03/13/journalisme-information-ou-propagande/> (<https://belgotopia.com/2017/03/13/journalisme-information-ou-propagande/>)

(3) <https://belgotopia.wordpress.com/2018/07/11/le-journaliste-et-le-changement-climatique-information-ou-activisme/> (<https://belgotopia.wordpress.com/2018/07/11/le-journaliste-et-le-changement-climatique-information-ou-activisme/>)

(4) <https://www.theguardian.com/environment/2018/sep/07/bbc-we-get-climate-change-coverage-wrong-too-often> (<https://www.theguardian.com/environment/2018/sep/07/bbc-we-get-climate-change-coverage-wrong-too-often>)

(5) <https://www.climategate.nl/2019/05/brief-aan-de-belgische-raad-voor-de-journalistiek/> (<https://www.climategate.nl/2019/05/brief-aan-de-belgische-raad-voor-de-journalistiek/>)?

(6) Le Vlaams Belang est un parti flamand d'extrême droite, héritier en 2004 du Vlaams Blok dont

plusieurs composantes furent condamnées pour racisme et xénophobie. Il est interdit d'antenne dans la partie francophone du pays.

BIENVENUE EGALEMENT SUR MA PAGE FACEBOOK :

<https://www.facebook.com/BELGOTOPIA-82840099725/> (<https://www.facebook.com/BELGOTOPIA-82840099725/>)

Tagué:

climat,
GIECosceptiques,
médias,
objectivité

Publié par belgotopia



[Voir tous les articles par belgotopia](#)

Propulsé par WordPress.com.