

Iran et impérialisme : en finir avec le ni-ni.

Bruno GUIGUE

01/03/2026 13:15 par Léontin

Merci Bruno Guigue. Dans l'acte historique qui se joue, l'agresseur est l'impérialiste et l'agressé voit son autonomie en gros danger. Soutenons l'agressé et point final. Bon, je triche un peu, j'ai quelque part un brin d'admiration pour les Perses.

01/03/2026 14:44 par Jag Michel

« Il va falloir se débarrasser, une fois pour toutes, de cette fâcheuse manie qui consiste à choisir les bons et les méchants au sein de l'échiquier politique du pays ciblé par l'impérialisme. »

Tout est là. Je doute de cette « gauche » qui finit souvent par appuyer les prétextes de l'empire lors de ses agressions pour ne pas le combattre.

Merci Bruno Guigue !

01/03/2026 16:36 par Lumineux

Vous avez raison, BG, la laïcité n'est pas un produit d'exportation.

En tout cas, depuis une trentaine d'années, pas en terre musulmane.

Ça tombe bien, car personne et surtout pas vous, manifestement, n'a envie de l'exporter.

C'est un concept philosophique universel qui ne s'impose pas par la violence aux sociétés.

Vous savez parfaitement que les colonisateurs français du siècle passé ont soigneusement tenu à l'écart de ce concept les colonies.

Pourquoi donc, à votre avis ?

01/03/2026 17:15 par diogène

Si l'enlèvement, la trahison et l'assassinat sont les nouvelles normes, Trump et Netanyahu devraient se méfier de leur propre entourage...

01/03/2026 17:15 par HUGO

L'opération militaire décrite constitue une transgression explicite des normes du droit international : elle cible prioritairement des populations civiles et interrompt de manière arbitraire un processus de négociation en cours. Un tel recours à la force ne trouve aucune justification crédible et s'apparente, dans sa logique comme dans ses effets, à une pratique terroriste. Cette dynamique s'inscrit d'ailleurs dans un ensemble plus large de pressions visant à perturber l'économie mondiale afin d'imposer un rapport de force dans une compétition commerciale.

Ni la Russie ni la Chine ne sont liées à l'Iran par un traité d'alliance qui les contraindrait à intervenir militairement. Il existe néanmoins des accords prévoyant des formes d'assistance réciproque, ce qui nourrit certaines attentes ou interprétations. Plusieurs analyses avancent que la décision de Donald Trump de lancer une opération contre l'Iran répond avant tout à des considérations politiques internes, ainsi qu'à la volonté de satisfaire les intérêts israéliens. Dans

cette lecture, l'unique rationalité de l'action américaine serait l'avantage supposé d'Israël, ce qui contribue à accroître la volatilité stratégique de la région.

Au-delà de cette grille de lecture il faut pleinement prendre en compte une orientation stratégique plus profonde, qui dépasse la seule administration Trump et s'inscrit dans la continuité de la politique américaine : empêcher l'ascension de la Chine au rang de première puissance mondiale. Une rivalité qui pourrait relever d'une compétition économique ou technologique se traduit par des actions coercitives, voire violentes, dont les implications géopolitiques sont majeures. Dans ce contexte, la Chine ne peut ignorer les conséquences de ces choix sur l'équilibre international.

01/03/2026 18:37 par Simon Korner

Bravo, Bruno Gigue !

01/03/2026 18:44 par Fayçal

Entièrement d'accord avec Bruno Guigue. Et JLM eût été bien inspiré de lire cet article avant son discours à Perpignan aujourd'hui où il rejoint, hélas, le camp des ni-ni...

01/03/2026 18:44 par sylvain

"femme, vie, liberté" qu'ils ont mis sur la tour eiffel. Je sais pas pourquoi l'hypocrisie me paraît parfois plus insupportable que d'autre. Pourtant j'étais pas fan des mollahs mais bon dieu comment peut on être hypocrites a ce point là ?? et l'écrire sur la tour eiffel en plus, tout le monde va le voir ! ou pas ?

01/03/2026 19:07 par Zéro

Bravo à Bruno Guigue de ne pas laisser s'effacer le Droit International derrière une méfiance/ hostilité/répulsion envers les islamistes.

Personne au Monde ne devrait avoir le droit de décider, et surtout pas par la force et encore moins de l'extérieur, de qui doit diriger l'Iran ou quelque pays que ce soit selon ses uniques intérêts et besoins !!

L'argument sécuritaire encore une fois avancé par les Etatsuniens n'est pas recevable pour un pays situé à des milliers de kilomètres de chez eux.

A moins que les USA n'oeuvrent que dans l'intérêt Israël, ce qui est sans doute loin d'être un jeu de l'esprit...

Quant au Toudeh, quel doux rêveur peut-il croire qu'il tirera quelque chose de ce renversement de pouvoir ?

La Gauche française se fourvoie une nouvelle fois ; si tant est que tous ne fassent que se tromper...

Rappelons encore et toujours que le Monde se déchaîne contre la Russie pendant qu'il se couche devant les USA qui bafouent allègrement, de façon répétée et éhontée, tous les principes qui régissent les rapports internationaux.

01/03/2026 19:34 par CAZA

On reprend les fondamentaux sur LGS . Genre le droit international que les gentils méchants génocidaires ne respecterait plus .Comme si les lecteurs ici avaient le même cerveau que les avachis devant les infaux .

L' occident n' a jamais respecté quoi que ce soit et surtout pas le droit des peuples à vivre en paix dans leur pays avec leurs propres ressources .

L' objectif a toujours été le pillage par le capitalisme colonialiste européen dans le passé et

sionisé aujourd'hui .

Et surtout maintenir le Moyen Orient dans la guerre pour garder la maîtrise du pétrole .Et vendre des armes pour enrichir le fameux état profond et surtout empêcher l' émergence d' une puissance régionale possédant le pétrole qui pourrait détruire les fondations de cette stratégie criminelle qui est israel : Irak, Libye , Syrie et le petit dernier en devenir l' Iran .

01/03/2026 19:41 par Maxime Vivas

Je suis particulièrement agacé par les discours qui commencent par des dévotions à allah le tout puissant, le miséricordieux et autres balivernes.

Mais je souhaite bien entendu qu'Israël et les Etats-Unis prennent une bonne dégelée qui les rendra enfin pacifistes.

01/03/2026 20:25 par Vania

Évidemment qu'il faut soutenir l'Iran qui est l'agressé . Comme d'habitude, les gangsters des eeuu attaquent quand ils promettent des pourparlers de paix. La trahison, le cynisme et la barbarie sont leurs modus operandi. La liste des pays qui subissent la violence de cet empire de gangsters s'allonge. Seulement en 10 mois ils ont bombardé 10 pays !! : Gaza et Cisjordanie - Lyban - Iran - Syrie - Yemen - Qatar - Las eaux du Tunis, Malta et la Grèce. - la Mer de Caribes. - Le pacifique latino américain - Le Nigeria - La Somalie - L'Irak - Le Venezuela, indirectement la Russie avec leurs armes et logistique. Ils sont une vraie menace contre l'humanité !

Et le peuple iranien manifeste son appui massif :

<https://x.com/DaniMayakovski/status/2027983262371418586>

Et en Irak, la résistance irakienne se soulève contre les eeuu/israel

<https://x.com/DaniMayakovski/status/2027980319022870596>

01/03/2026 21:08 par act

Autant je partage l'opinion exprimée par M.Vivas qui résume bien la situation dans son commentaire ci-dessus ou Caitlin Johnstone dans son texte intitulé "[Pour un changement de régime dans l'Empire](#)" publié récemment par LGS et qui terminait par : "Si vous avez fait tout cela et que vous persistez à dire à quel point le gouvernement iranien est méchant et mauvais, ALORS je vous écouterai peut-être. ALORS je m'intéresserai peut-être à ce que vous avez à dire."

Autant il est effectivement malvenu de rallier la meute et de condamner *maintenant* l'actuel gouvernement iranien,

Autant, malgré mon aversion totale pour l'empire et cette nouvelle guerre impériale, je ne partage pas l'opinion que vous exprimez ici Monsieur Guigue. Vous écrivez :

un anti-impérialisme conséquent, surtout s'il est marxiste, et au moins autant s'il ne l'est pas, doit affirmer sa solidarité avec la République islamique d'Iran et son gouvernement légitime, un point c'est tout.

Un anti-impérialiste *cohérent*, connaissant le sort que la République islamique d'Iran réserve aux "marxistes *conséquents*" peut légitimement émettre quelques réserves.

Or le véritable anti-impérialisme consiste à s'aligner, sans réserve ni préalable, sur ceux qui font l'histoire en combattant l'ennemi impérialiste, quelles que soient leurs orientations politiques ou idéologiques.

Encore une fois, libre à vous de raisonner d'étrange manière mais comprenez que vous ne convaincrez que peu de camarades de s'aligner sur les nazis ou les khmers rouges parce qu'ils auraient combattu les USA.

il est particulièrement ridicule et contre-productif, d'un point de vue progressiste, de dire qu'on condamne, à la fois, l'agression américano-israélienne et la dictature des

mollahs

Tout dépend de la manière, du moment et, comme le faisait remarquer C.Jhonstone, de qui le dit. Pedro Sanchez et l'Espagne condamnent les frappes US/israéliennes mais n'expriment aucune solidarité avec les mollah, pourtant vous le citez. Il est parfaitement légitime de condamner ces frappes, l'empire et ses nervis sionistes sans être solidaire du gouvernement iranien. C'est avec le peuple iranien que va la solidarité, pas nécessairement à son gouvernement.

Il y a des préalables, ceux qui font que dans les cas de Cuba ou du Venezuela je suis solidaire avec ces peuples *et* leurs gouvernements.

01/03/2026 22:20 par legrandsoir

L'Iran est solidaire de Cuba (communistes *conséquents* ou pas ?).
Et Cuba est solidaire de l'Iran.

01/03/2026 21:42 par RBOBA

En me rendant au Jardin des Tuileries, je suis tombée par hasard sur la fin de la manifestation organisée par l'opposition iranienne. C'étaient drapeaux US, drapeaux iranien et drapeau..... israélien unis portés par les manifestants. La messe est dite (si je puis me permettre) ! Comme l'un des drapeaux était enroulé j'ai demandé à son porteur de quel drapeau il s'agissait et tout fier, souriant, pensant sans doute que je serai d'accord sur la suite, m'a donc révélé son identité, il s'agissait du drapeau iranien. Je lui ai alors demandé pourquoi (faussement naïve) il était accompagné du drapeau US, ce monsieur était d'accord bien sûr avec les bombardements et y compris les meurtres des jeunes collégiennes et s'est fendu d'un : "Ici, c'est bien les Américains qui vous ont délivré" (dixit). Je lui ai rappelé que les bombardements américains n'avaient jamais libéré aucun peuple, au contraire et qu'en ce qui concernait la France, voire, l'Europe, voire le Monde c'était l'armée Rouge qui avait stoppé l'avancée des troupes nazies et non les USA. Pathétique. Je donne pas cher de l'Iran et de son avenir si le plan US réussit vu le grand nombre d'ethnies qui vont s'entredéchirer.

01/03/2026 22:11 par J.J.

Je ne suis pas "ni ni", mais "pour pour" : pour la liberté des peuples à disposer d'eux mêmes, et pour que chacun s'occupe de ses affaires sans se mêler de celles des autres.
"Charbonnier est maître chez soi".
Je déplore quand même ces forfaitures tragiques pour les peuples concernés et qui donnent une image bien sinistre du monde occidental.

01/03/2026 23:44 par act

@LGS : Je n'ignore pas et comprends que l'Iran soit solidaire de Cuba et inversement mais cela n'enlève rien aux arguments que j'avance. Arguments que je garde pour les échanges avec les camarades, je ne critiquerai pas le gouvernement Iranien, particulièrement en présence de participant "non avertis" ou d'adversaires politiques, "entre nous" il me semble utile de rappeler certaines réserves concernant le sort réservés aux camarades en Iran ou l'incompatibilité du marxisme avec une théocratie autoritaire. Et je doute que Cuba se montrerait solidaire de quiconque s'opposerait à l'empire "*sans préalables ni réserves*", ce "*quelles que soient [ses] orientations politiques ou idéologiques*."

Je partage la nécessité de faire bloc contre l'impérialisme, de ne pas mettre les agresseurs et l'agressé sur un même pied mais je signale que je ne partage pas les opinions que ce texte assène comme des vérités ultimes.

02/03/2026 05:40 par Bruno Guigue

Act@

Je ne savais pas que les USA violaient le droit international en combattant les nazis !

02/03/2026 07:57 par act

Bonjour Monsieur Guigue,

Merci pour votre réaction. Quand vous écriviez : "*Or le véritable anti-impérialisme consiste à s'aligner, **sans réserve ni préalable**, sur ceux qui font l'histoire en combattant l'ennemi impérialiste, quelles que soient leurs orientations politiques ou idéologiques.*", j'ignorais que le droit international y faisait exception.

02/03/2026 08:45 par Zéro...

@ CAZA,

L'allusion au Droit International est bien sûr une ironie de ma part dans la mesure où ceux qui en parlent le plus - les Occidentaux - sont précisément ceux qui le respectent le moins...

J'estime qu'il est bien de les renvoyer à leurs contradictions !

Lorsqu'on voit l'Occident développer les sanctions à tout-va, les blocus, la piraterie, l'enlèvement d'un Président, les prises d'otages, assassinats, menaces, soutiens aux guerres et guerres, contre tous les pays qui osent vouloir être eux-mêmes, tout en se posant en défenseur des Peuples, du Droit, de la Liberté, de la Démocratie et de la... Paix, il faut souligner sans relâche son immense hypocrisie !!

02/03/2026 09:46 par Zéro...

@ Maxime Vivas,

L'Iran seul n'a pas les moyens de résister à une attaque combinée des USA et d'Israël - en quoi différent-ils politiquement (et pas que...) d'ailleurs ?!! - et encore moins de les défaire.

Comme l'Ukraine avec la Russie, l'Iran occasionnera quelques pertes à ses adversaires, des dégâts qui relèveront plus de représailles désespérées que d'une influence sur le cours de la guerre.

Cela va se finir comme en Irak, Libye et Syrie : un écrasement total, des assassinats de dirigeants (ce qui est déjà fait...), une destruction complète du pays, laissé dans un chaos politique sans nom avec l'installation d'un régime de fanatiques religieux issus de Daesh, bien pires que les Mollahs, mais asservis à l'Occident.

Prochaine cible : l'Algérie.

Puis Cuba, mais sans risque militaire présent et à venir, d'où son "traitement" repoussé...

Il faut quand même reconnaître que, contrairement à la Russie qui patauge et avance très lentement en Ukraine, avec de lourdes pertes humaines et matérielles, lorsque les USA interviennent militairement, même loin de chez eux, la tournure des événements est vite réglée et l'issue est sans appel...

Exceptions faites du Vietnam (qui fut soutenu par l'URSS comme l'Ukraine par les Occidentaux...) et de l'indomptable Afghanistan.

Sans compter que, après la capitulation du Venezuela avec ses Su-30, divers équipements et missiles russes, celle de l'Iran va offrir aux USA les derniers avions de combat Su-35 et systèmes de brouillage chinois (aux efficacités toutes discutables...), avant de carrément les voir s'emparer prochainement du Su-57 imprudemment vendu à l'Algérie...

Il semblerait que les USA précèdent leurs attaques de brouillages complexes qui figent/aveuglent (?) et rendent en tout cas inopérants les systèmes radars et antiaériens adverses, même modernes, qu'ils soient russes ou chinois, si bien qu'ils ont des pertes minimales voire nulles avec une efficacité maximale ; je me base pour le penser sur les attaques réussies et sans

perte rapportée de missiles de croisière Tomahawk, qui sont pourtant lents et vulnérables à des attaques de missiles antiaériens et même d'avions.

Trump ne mentait sans doute pas lorsqu'il a dit que les USA avaient des armes que personne n'imaginait et c'est extrêmement inquiétant pour la Paix mondiale...

Pour pondérer ces constatations, il faut aussi considérer que Venezuela et l'Iran ont subi de très longues et dures sanctions occidentales qui les ont considérablement affaiblis - économiquement et politiquement, avec des populations démunies, lasses et désabusées, et des militaires pas nécessairement disposés à résister plus que ça pour défendre leurs pays - et n'ont pas bénéficié de l'équivalent du massif soutien financier et militaire occidental à l'Ukraine...

02/03/2026 10:31 par RV

L'article de Guigue et la majorité des commentaires illustrent une logique campiste pure :

- Refus de l'équidistance au profit d'un alignement inconditionnel.
- Délégitimation des critiques internes au camp soutenu.
- Manichéisme (les États-Unis/Israël = le Mal absolu ; l'Iran = la victime légitime).

Heureusement, des voix comme act ou Maxime Vivas montrent que cette posture est contestable et contestée, même parmi les anti-impérialistes.

Le campisme, en niant les contradictions internes et en exigeant une allégeance sans réserve, risque :

- d'affaiblir la crédibilité de la gauche anti-impérialiste.
- d'aliéner les mouvements progressistes dans les pays concernés (comme les féministes ou les communistes iraniens).
- De réduire la complexité géopolitique à un schéma simpliste, inefficace pour construire des alternatives durables.

02/03/2026 11:25 par legrandsoir

les États-Unis/Israël = le Mal absolu ; l'Iran = la victime légitime

D'un point de vue *géopolitique*, car c'est bien de ça qu'il s'agit, c'est exact.

02/03/2026 11:32 par Lumineux

Au motif qu'il y a bel et bien un agresseur et un agressé, il faudrait se déclarer solidaire de la dictature théocratique (pléonasme), singulièrement sanguinaire depuis près d'un demi-siècle ?

Le sophisme est avéré.

Les médias du pouvoir feront leur miel de ce type de raisonnement pour se déclarer solidaires des gouvernants de l'Ukraine.

Solidarité avec les peuples ,oui.

Avec leurs gouvernants, qu'ils soient étatsuniens, israéliens, russes, ukrainiens, iraniens...non !

02/03/2026 15:17 par legrandsoir

Le droit de ne pas être bombardé est la première solidarité envers un "peuple".

02/03/2026 16:11 par act

Le droit de ne pas être bombardé est la première solidarité envers un "peuple".

Personne ne le conteste et certainement pas moi, j'écrirais plutôt que c'est un des (voire le) premiers droits humains. Que cette agression viole le droit international et/ou les droits humains ne fait aucun doute, de même que condamner le gouvernement Iranien ou prôner

l'équidistance maintenant (désolé RV ;) , c'est faire le jeu de l'empire, car dans le cas présent il y a bien une victime, l'Iran et un agresseur, l'empire qui est pratiquement une forme de "mal absolu" ("pratiquement" car il y a pourtant des gens biens aux usa).

Mais penser, écrire et défendre un telle analyse n'implique pas d'être solidaire avec le gouvernement Iranien. Au contraire, il me semble que pouvoir, quand nécessaire ou pertinent, depuis cette condamnation de l'agression impérialiste en cours, pouvoir signaler son désaccord avec une théocratie, renforce cette position anti-impérialiste.

@Zero : trop de camarades sous-estiment la puissance de l'empire et sur-estiment celle de ses cibles. L'empire est en déclin et c'est bien ce qui le rend si agressif mais sa puissance est telle que le moment de bascule est encore loin. Une fois cette donnée intégrée, les attitudes (négociations, temporisations, etc) de la Russie, de la Chine, de l'Iran et plus encore de pays comme le Venezuela, qui eux sont au contact direct avec la "bête", deviennent plus compréhensibles.

02/03/2026 16:49 par legrandsoir

n'implique pas d'être solidaire avec le gouvernement Iranien.

Lorsque les bombes tombent, le seul représentant et organisateur de la défense du peuple est le gouvernement en place (sauf cas rares et exceptionnels).

02/03/2026 16:22 par Lumineux

Entièrement d'accord.

Le nombre de victimes attendrait déjà 555.

C'est une nouvelle ignominie infligée au peuple iranien, venant cette fois-ci de l'extérieur.

02/03/2026 16:49 par Vincent

Alors... Attends voir :

Si j'ai bien compris la logique des arguments de certains, on doit donc être solidaires avec le peuple iranien libre de disposer de lui même sans prendre des bombes sur la gueule, du moment qu'il est contre le régime des mollahs.

J'ai bon ?

Du coup : qu'est-ce qui distingue cette position de l'argumentaire sioniste ?

Dans un même souci d'intégrité absolue, je propose que si en France on renversait le régime fasciste pro-UE/OTAN pour instaurer le socialisme, il ne s'appliquerait qu'en faveur de ceux qui le soutenaient au préalable.

Nickel, non ?

M'enfin, c'est un vaste sujet quand même :

Est-ce qu'on dirait soutenir le Venezuela si les chavistes y étaient strictement minoritaires ? (je sais : le Venezuela n'aurait alors pas les mêmes problèmes...)

Est-ce qu'on est solidaires de l'Argentine, même si elle a élu Milei ?

Peut-on être "de gauche" et soutenir la Russie de Poutine ?

Aime-t-on mieux les étasuniens qui votent pour des "progressistes" démocrates qui ne sont pas moins sionistes ?

Peut-on aimer la France alors qu'elle a *réélu* Macron ?

Pfiouuuu : j'en perds mon latin (la noble langue de l'empire).

Bon, bah je m'en vais boire un café équitable et fumer une clope de gauche, moi.

02/03/2026 18:24 par RV

Face à la guerre des États-Unis et d'Israël contre l'Iran, la seule boussole sérieuse est le refus de l'agression.

Hors légitime défense ou mandat multilatéral, le recours à la force viole le droit international et

frappe d'abord les civils. Le droit de ne pas être bombardé ne dépend pas de la nature d'un régime. Condamner une attaque ne revient pas à soutenir le gouvernement visé. On peut rejeter l'interventionnisme, les sanctions qui asphyxient les populations et toute tentative de changement de régime imposé, sans idéaliser une théocratie autoritaire ni taire ses répressions. La solidarité va d'abord aux peuples, aux travailleurs, aux femmes, aux opposants pris en étau entre la guerre et leur propre État. L'histoire montre qu'une agression extérieure renforce souvent le pouvoir qu'elle prétend affaiblir.

Refuser le campisme, ce n'est ni l'équidistance ni le "ni-ni", c'est distinguer l'acte international — l'agression — du jugement politique interne — la critique légitime d'un régime.

C'est défendre partout la même exigence : pas de bombes, pas d'hégémonie, pas d'alignement aveugle, et jamais de chèque en blanc à quiconque gouverne.

02/03/2026 19:15 par Viktor Dedaj

Ce n'est pas comme si on n'avait pas déjà eu ces conversations à gauche.

1) Commençons par admettre que la solidarité, ou soutien, ou l'inverse, dans un forum de LGS, n'a aucun impact sur les événements.

2) Dans une agression, c'est généralement l'agresseur qui ment le plus...

3) Défendre le droit international, ou tenter de rétablir la vérité, ou fournir un contexte - comme LGS essaie de le faire - vous place *de facto* comme un soutien objectif (volontaire ou non) d'un des deux camps. Généralement dans le camp de l'agressé (voir point 2)

3) Ce qui entraîne *de facto* diverses accusations...

4) ...où la contribution au droit de savoir est systématiquement assimilé au ... campisme.

5) Ceux qui parlent de solidarité uniquement avec le "peuple" feraient bien de s'assurer de quel côté le peuple en question penche (notamment en situation de guerre) au risque de devoir se livrer à des contorsions très sélectives et imminemment "campistes" parmi la population elle-même... (ou comment les anti-campistes déclarés font toujours du campisme mais juste avec une autre sauce)

6) Faire la distinction *en ce moment précis* entre le peuple, le gouvernement, le pouvoir, le régime, les dirigeants, les femmes, les travailleurs du pays agressé est une position intellectuellement confortable mais loin du matérialisme dialectique.

02/03/2026 19:03 par Palamède Singouin

@Vincent

Pour mieux comprendre, il faut s'intéresser d'un peu plus près à l'Histoire de l'Iran au minimum depuis le début du 20^e siècle, comme à celle du Vénézuéla et de beaucoup d'autres nations soit dit en passant.

On peut en conclure que chaque pays trace son Histoire à son propre rythme et par des cheminements qui lui sont propres. Malheureusement c'est TOUJOURS dans la souffrance.

N'oubliez pas que la France a mis au moins un siècle de plus que l'Angleterre à se débarrasser de la monarchie absolue... pour aller se vautrer dans l'impérialisme bonapartiste.

Êtes vous certain que l'Iran a vraiment besoin de "l'aide" des bombes de "l'empire du bien" pour tracer son chemin ?

Faut-il "aider" de la même manière le peuple saoudien soumis à une théocratie moyenâgeuse ?

02/03/2026 20:12 par Palamède Singouin

@ Zero

Rappelons encore et toujours que le Monde se déchaîne contre la Russie pendant qu'il se couche devant les USA qui bafouent allègrement, de façon répétée et éhontée, tous les principes qui régissent les rapports internationaux.

Comme pour l'agression contre le Venezuela, il faut savoir qu'une fois de plus les USA bafouent leur propre Constitution qui précise qu'ils ne peuvent entrer en guerre sans l'accord du Congrès. Et comme les USA, ainsi qu'Israël, n'ont plus aucune considération pour les organisations

internationales (ONU, CPI, CIJ...) depuis belle lurette, il est illusoire d'invoquer des "principes qui régissent les rapports internationaux" là où règne désormais la loi du plus fort.

02/03/2026 21:04 par Vania

D'accord avec l'affirmation de @Vincent : ""Si j'ai bien compris la logique des arguments de certains, on doit donc être solidaires avec le peuple iranien, libre de disposer de lui même sans prendre des bombes sur la gueule, du moment qu'il est contre le régime des mollahs. J'ai bon ? Du coup : qu'est-ce qui distingue cette position de l'argumentaire sioniste ?""

La priorité est de Défendre le peuple iranien innocent bombardé par une puissance maléfique, sournoise, raciste et criminelle. La discussion sur le fait d'être d'accord ou non avec le gouvernement concerne le peuple iranien, pas les occidentaux donneurs de leçons. De plus, pouvez-vous me dire quelles actions malveillantes a commis le gouvernement iranien contre les pays occidentaux ? Aucune. Ce gouvernement a été extrêmement solidaire avec le peuple bolivarien du Venezuela, avec les Cubains. Voir les femmes iraniennes s'habiller différemment sans uniforme occidental (jeans, tennis et tee shirt) mais portant un autre uniforme vous dérange ? Les problèmes internes du pays doivent être résolus par les Iraniens. Non à l'ingérence, oui au respect et à l'autodétermination. Et actuellement, ma solidarité est totale/ absolue avec les Iraniens !!

Voici l'analyse de Jacques Baud :

<https://www.youtube.com/watch?v=enKH-uVq2xQ>

02/03/2026 21:14 par barbe

Lumineux

Veut il parler de la théocratie qui est la seule démocratie au proche Orient dotée de l'armée la plus morale du monde ?

03/03/2026 06:14 par Bruno Guigue

Cuba présente ses condoléances à l'Iran pour la mort du Guide suprême. JLM et Bompard s'en réjouissent. Désolé, mais je suis campiste avec Cuba.

03/03/2026 07:37 par Bruno Guigue

Miguel Díaz-Canel sur Ali Khamenei : « À Cuba, on se souviendra de lui comme un homme d'État exceptionnel et leader de son peuple, qui a contribué au développement de relations amicales entre Cuba et l'Iran ».

Oups, formidable trou d'air dans cette gauche ni-ni anticampiste qui veut conserver sa "credibilité" en passant sous les fourches chauvines de la doxa impérialiste.