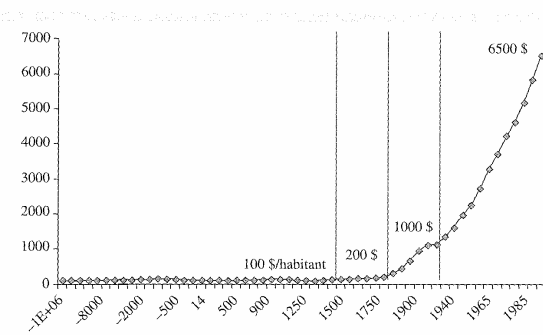


**I- LA CROISSANCE MONDIALE DEPUIS... LA PREHISTOIRE**

**1) L'évolution du PIB mondial...**

**Document 1**



**Graphique 6.1**  
PIB par habitant mondial depuis 1 million d'années avant J.-C. (en dollars de 1990)

Source : DeLong (2002), d'après Kremer (1994).

- 1) Que signifie « en dollars de 1990 » ?
- 2) Quelles grandes périodes d'évolution du PIB mondial peut-on caractériser ?
- 3) Par combien le PIB mondial a-t-il été multiplié depuis 1940 ?
- 4) Que peut-on en déduire ?

**2) Une croissance inégalement partagée...**

**Document 2**

« Si l'on en croit Paul Bairoch, « il n'existait pas de différence importante entre les niveaux de revenus des diverses civilisations au moment où elles atteignaient leur apogée: Rome au Ier siècle, les Califats Arabes au Xe siècle, la Chine au XIe siècle, l'Inde au XVIIe siècle et l'Europe au XVIIIe siècle ». A l'aube de la première révolution industrielle, l'écart de revenu par habitant entre l'Europe Occidentale, l'Inde, l'Afrique ou la Chine est probablement inférieur à 30 % seulement. Tout est bouleversé avec la révolution industrielle, qui creuse brutalement un écart considérable entre les nations. En 1870, le revenu par tête des nations les plus riches est déjà 11 fois plus élevé que le revenu par tête des nations les plus pauvres. En 1995, ce chiffre a été multiplié par cinq: les plus riches sont aujourd'hui plus de 50 fois plus riches que les plus pauvres. Le phénomène inégalitaire entre les nations est donc « récent » si l'on ose dire: il est le produit des deux derniers siècles »

Daniel Cohen, *Richesse du monde, pauvreté des Nations*, éditions Champs Flammarion, p 31

- 5) Depuis quand peut-on dater l'augmentation des inégalités entre Nations ?
- 6) Comment peut-on l'expliquer ?

**Document 3 : Les évolutions du PIB par habitant depuis 2000 ans**

En dollars de 1990	1	1000	1500	1600	1700	1820	1870	1913	1950	1975	2003
Europe de l'ouest (29 pays)	576	427	772	889	997	1 202	1 960	3 457	4 578	11 522	19 912
USA, Canada, Australie, NZ	400	400	400	400	476	1 202	2 419	5 233	9 268	15 892	28 039
Europe de l'est (7 pays)	412	400	496	548	606	683	937	1 695	2 111	5 377	6 476
Ex-URSS	400	400	499	552	610	688	943	1 488	2 841	6 135	5 397
Amérique latine	400	400	416	438	527	691	676	1 494	2 503	4 707	5 786
Asie	456	470	568	574	572	581	556	696	717	1 765	4 434
Afrique	472	425	414	422	421	420	500	637	890	1 419	1 549
<b>Monde</b>	<b>467</b>	<b>453</b>	<b>566</b>	<b>596</b>	<b>615</b>	<b>667</b>	<b>873</b>	<b>1 526</b>	<b>2 113</b>	<b>4 095</b>	<b>6 516</b>

Source : Angus Maddison, [http://www.ggdc.net/maddison/Historical\\_Statistics/horizontal-file\\_03-2007.xls](http://www.ggdc.net/maddison/Historical_Statistics/horizontal-file_03-2007.xls)

- 7) Que signifie « 19 912 » en 2003 ?
- 8) Calculez, pour chaque colonne, le rapport entre le PIB par habitant de l'Europe de l'ouest et celui de l'Afrique. Que constatez-vous ?
- 9) Ce document contredit-il le précédent ? Pourquoi ?

## Document 4 : Les inégalités de PIB par habitant depuis 2000 ans

Indices base 100 = Monde	1	1000	1500	1600	1700	1820	1870	1913	1950	1975	2003
Europe de l'ouest (29 pays)	123	94	136	149	162	180	224	227	217	281	<b>306</b>
USA, Canada, Australie, NZ	86	88	71	67	77	<b>180</b>	277	343	439	388	430
Europe de l'est (7 pays)	88	88	88	92	98	102	107	111	100	131	99
Ex-URSS	86	88	88	93	99	103	108	97	134	150	83
Amérique latine	86	88	74	73	86	104	77	98	118	115	89
Asie	98	104	100	96	93	87	64	46	34	43	68
Afrique	<b>101</b>	94	73	71	68	63	57	42	42	35	24
<b>Monde</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Source : Angus Maddison, [http://www.ggdc.net/maddison/Historical\\_Statistics/horizontal-file\\_03-2007.xls](http://www.ggdc.net/maddison/Historical_Statistics/horizontal-file_03-2007.xls)

- 10) Ce document est le même que le précédent, mais présenté en indice, base 100 chaque année pour le PIB mondial. Combien de fois en 2003 en moyenne un habitant de l'Europe de l'Ouest est-il plus riche qu'un terrien moyen ? Et qu'un habitant de l'Afrique ?
- 11) A partir de ce tableau, peut-on dire qu'un africain s'est en moyenne appauvri depuis 1820 ?

## II- PEUT-ON ESPERER UNE CONVERGENCE DES PIB PAR HABITANT ?

### 1) Le constat

- a) Des petites différences qui font... de grosses différences !

### Document 5

« Aux Etats-Unis, le produit intérieur brut (PIB) par tête, mesuré en termes réels (dollars de 1985), a été multiplié par 8,1 entre 1870 et 1990, passant de 2 244 \$ à 18 258 \$. Cette augmentation correspond à un taux de croissance de 1,75 pour cent par an, performance qui confère aux Etats-Unis le niveau le plus élevé au monde en 1990.

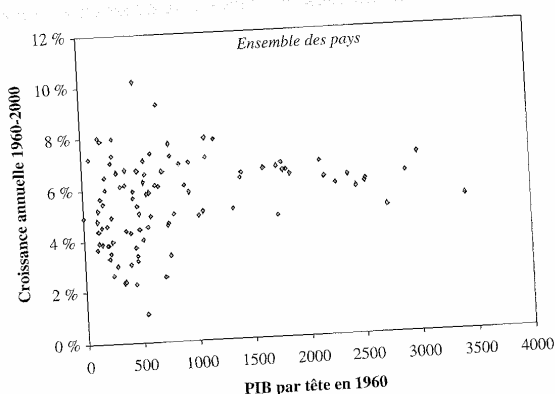
Pour évaluer les conséquences sur de longues périodes de ces différences entre taux de croissance, livrons-nous à l'exercice suivant : que serait le PIB réel par tête des Etats-Unis en 1990, s'il avait augmenté au taux de 0,75 pour cent par an depuis 1870, c'est-à-dire un pour cent de moins que le taux effectif ? Une croissance de 0,75 pour cent par an est proche de celle à long terme — de 1900 à 1987 — de l'Inde (0,64 pour cent par an), du Pakistan (0,88 pour cent par an), et des Philippines (0,86 pour cent par an). Donc, si le PIB réel par tête des Etats-Unis avait été de 2 244 \$ en 1870, et qu'il ait augmenté de 0,75 pour cent par an pendant 120 ans, il atteindrait 5 519 \$ en 1990, soit seulement 2,5 fois sa valeur de 1870 et 30 pour cent de son niveau effectif de 1990 (18 258 \$). Les Etats-Unis ne seraient que le 37ème des 127 pays pour lesquels on dispose de données, au lieu d'être au premier rang mondial ! Autrement dit, avec un taux de croissance inférieur de 1 pour cent, le PIB réel par tête des Etats-Unis en 1990 serait proche de celui du Mexique et de la Hongrie, et inférieur d'environ 1 000 \$ à celui du Portugal et de la Grèce »

Robert J. Barro et Xavier Sala-i-Martin, *La croissance économique*, Dunod, 2000

- 12) Justifiez le titre du a)

- b) Les pays pauvres rattrapent-ils les pays riches ?

### Document 6

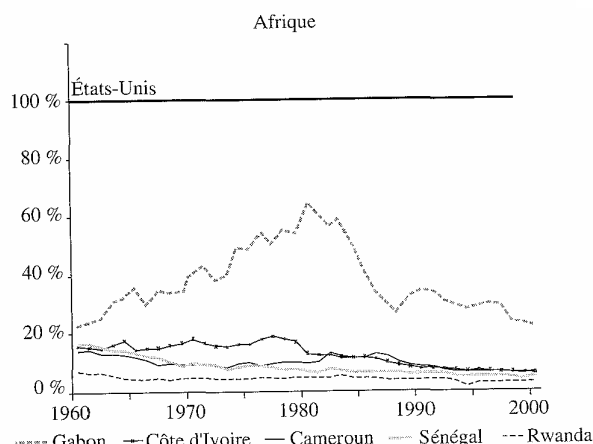
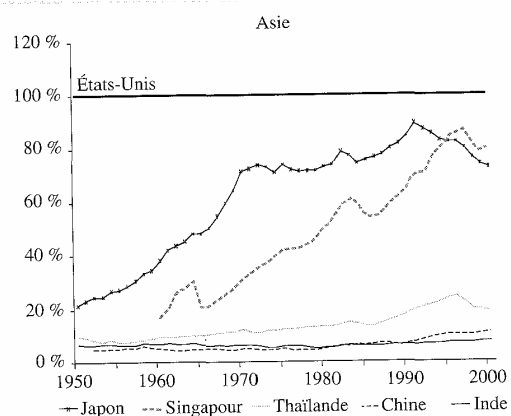


- 13) Chaque point représente un pays. Donnez la signification du point le plus à droite du graphique.

- 14) Peut-on dire, à partir de ce graphique, que les pays pauvres en 1960 rattrapent progressivement les pays riches en terme de PIB par tête ?

### **Document 7 : PIB par tête relatif au niveau des Etats-Unis**

Ces documents nous donnent l'évolution du PIB de certains pays par rapport à celui des Etats-Unis, entre 1950 et 2000.



Source : Penn World Table

- 15) Que signifie « 20% » pour le Japon en 1950 ?  
 16) Peut-on dire que les pays asiatiques présentés rattrapent progressivement les Etats-Unis en terme de PIB par tête ?  
 17) Quel commentaire vous inspire la situation de la Chine et de l'Inde ?  
 18) Peut-on dire que les pays africains rattrapent les Etats-Unis ?

### **Document 8**

« Certains pays sont, quant à eux, complètement exclus du processus de croissance. En 2001, selon le programme des Nations Unies pour le développement, le rapport des PIB par tête en standard de pouvoir d'achat allait de 1 à 114 entre la Sierra Leone (470 dollars par habitant) et le Luxembourg (53 780 dollars par habitant et par an). Les cinq pays les plus riches étaient quatre pays européens et un pays d'immigration européenne: Luxembourg, Etats-Unis, Irlande, Islande et Norvège. Les cinq plus pauvres étaient tous africains (Sierra Leone, Tanzanie, Malawi, République démocratique du Congo et Burundi). Le niveau de vie moyen d'un habitant de la Sierra Leone en 2001 était comparable à celui du monde de la fin du XIXe siècle.

L'exclusion des pays africains est confirmée par l'examen des PIB par tête en comparaison du niveau américain dans la seconde moitié du XXe siècle: alors qu'une certaine convergence s'est produite en Europe et en Asie, les grands pays africains ont progressé en termes absolus mais pas en termes relatifs.

Pourtant, comme Dani Rodrik en dresse le constat, les pays en développement ont connu entre 1960 et 2000 une croissance du revenu par habitant historiquement forte, au rythme de 2,3 % par an (contre 1,3 % pour l'Angleterre pendant la période de sa suprématie économique entre 1820 et 1870) ; mais ce même revenu a crû de 2,7 % par an pendant la même période dans les pays riches. »

Agnès Bénassy-Quéré, Benoît Coeuré, Pierre Jacquet, et Jean Pisani-Ferry, *Politique économique*, De Boeck, 2005

- 19) Les pays africains se sont-ils appauvris depuis 1960 ?
- 20) Comment peut-on alors expliquer que leur écart de richesse avec les Etats-Unis ait augmenté ?

## 2) La convergence conditionnelle

### Document 9

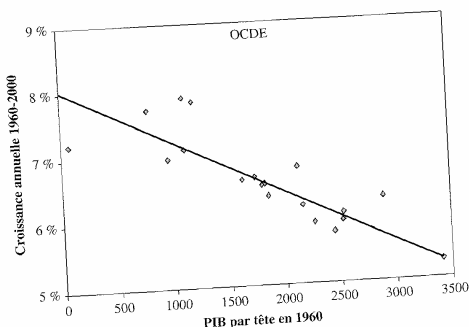
« L'idée qu'on puisse observer une « convergence absolue » du revenu des nations riches et pauvres, c'est-à-dire une situation où le revenu des pays pauvres s'égaliserait progressivement à celui des pays riches, était devenue presque impensable au début des années quatre-vingts, tant le creusement des inégalités entre les plus riches et les plus pauvres semblait être la « règle » du développement économique. Vers le milieu des années quatre-vingt, toutefois, les économistes ont repéré dans les données statistiques une tendance à ce qu'ils ont appelé la convergence « conditionnelle »: sous « certaines conditions », on peut déceler en effet que les nations pauvres parviennent à rattraper les nations riches... Quelles sont ces conditions? D'abord un fort taux d'investissement, ensuite une forte scolarisation de la population, enfin un taux d'ouverture commerciale élevé. Ces remèdes sont ceux employés en Asie, initialement au Japon puis par quatre pays, Hong Kong, Singapour, la Corée et Taiwan »

Daniel Cohen, *Richesse du monde, pauvreté des Nations*, éditions Champs Flammarion, p 31

- 21) Qu'appelle-t-on la convergence « conditionnelle » ?
- 22) Imaginons que, dans une classe, au premier devoir de l'année, 4 élèves aient eu 02/20, 3 élèves 05/20, 6 élèves 08/20, 8 élèves 11/20, 7 élèves 14/20, et 5 élèves 17/20. Présentez ce qui se passerait leur du dernier devoir de l'année s'il y avait convergence absolue des notes.
- 23) Même question en cas de convergence relative.

### Document 10

L'OCDE a testé la « convergence conditionnelle » en cherchant à savoir, à partir d'un échantillon de pays ayant des conditions initiales proches, si les plus pauvres de l'échantillon rattraperaient progressivement les plus riches :



Source : Penn World Table

- 24) Les pays de l'échantillon qui étaient au départ les plus pauvres ont-ils connu une croissance plus rapide que ceux qui étaient au départ les plus riches ? Justifiez votre réponse.
- 25) A partir de ce tableau, peut-on valider l'hypothèse de la « convergence conditionnelle » ?
- 26) Si oui, peut-on en déduire qu'un jour les pays africains rattraperont les pays riches tels que ceux de l'Europe, ou les Etats-Unis ?

## 3) Une lueur d'espoir pour les pays pauvres ?

« La croissance est tout sauf garantie. En 1913, le produit intérieur brut par habitant de l'Argentine était de 70 % supérieur à celui de l'Espagne. Au lendemain de la Seconde Guerre mondiale, celui du Ghana dépassait de près de 50 % celui de la Corée du Sud. En 1970, celui de l'Italie était de plus de 60 % supérieur à celui de l'Irlande. Mais au tournant du troisième millénaire, le PIB par habitant de l'Espagne était de 50 % supérieur à celui de l'Argentine, celui de la Corée était dix fois supérieur à celui du Ghana, et celui de l'Irlande venait juste de dépasser celui de l'Italie. Ces trajectoires divergentes, qui conduisent certains pays vers la prospérité et d'autres vers le sous-développement, sont l'effet d'écarts de croissance persistants au fil des décennies. Cumulé sur cinquante ans, un différentiel de croissance d'un point par an, par exemple entre 3 et 4 %, produit en effet un écart de revenu de 62 % ; et pour trois points, il est de 320 %. C'est sur la base de ce type calculs qu'est aujourd'hui formulé le pronostic selon lequel en 2050, les trois premières économies du monde seront dans l'ordre, la Chine, les États-Unis et l'Inde. Que les rythmes de développement économique diffèrent durablement dans le temps et dans l'espace est un fait avéré, et la mondialisation des échanges n'a en rien entraîné leur uniformisation. Susciter la croissance, l'entretenir ou l'accélérer est ainsi l'un des principaux enjeux de la politique économique, sans doute le principal dans une perspective de long terme »

27) A partir de ce texte, peut-on dire qu'un pays pauvre est forcément destiné à le rester ?

« Les ressources de toutes sortes qui seront mises à la disposition d'un nouveau-né américain sont environ quinze fois supérieures à celles de son cousin indien. Ceci nous semble terriblement injuste et de nature à justifier une intervention directe. Peut-être une telle intervention peut-elle d'ailleurs être entreprise dans certains cas. Mais de l'immense accroissement du bien-être de centaines de millions d'individus intervenu en 200 ans, depuis la révolution industrielle, rien ou presque ne provient d'une redistribution directe des richesses des richesses vers les pauvres. Le potentiel d'amélioration de la vie des plus pauvres par les différents instruments de redistribution n'est rien en comparaison du potentiel apparemment infini d'augmentation de la production. » R. Lucas. in « The Industrial Revolution, Past and Future », Federal Reserve Bank of Minneapolis, 2003