

## La voix de l'Opposition de gauche

### Défense du marxisme

25.12.12

Bien entendu, on n'y recherchera pas une explication aux conditions qui ont permis qu'une telle régression sociale soit possible, on ne le demandera aux agences de presse ou aux médias qui sont aux ordres du régime en place, par contre on est en droit de demander aux dirigeants des partis ouvriers pourquoi ils gardent le silence sur cette question déterminante pour comprendre la situation et saisir éventuellement qu'il existe une issue politique à la crise du capitalisme favorable aux masses exploitées.

Pourquoi, comment cela a-t-il pu être possible, réduire les salaires, les bourses destinées aux étudiants, les prestations sociales, le traitement des fonctionnaires ou les retraites de 20 à 50% ? Absolument tous les partis ou groupes qui se réclament de l'avant-garde de la classe ouvrière nous sortent le même discours depuis des années, des décennies, parfois depuis plus d'un demi-siècle, qui consiste uniquement à décrire les conditions politiques qui sont à l'origine de cette situation, mais jamais, je dis bien absolument jamais ils ne s'attarderont sur l'état d'esprit, le niveau de conscience, de compréhension de la société des travailleurs, sur la méthode à employer qui favoriserait leur progression.

Pourquoi ? Parce qu'eux ils ont une conscience politique, donc ils n'abordent les questions auxquelles sont confrontés les travailleurs que sur le plan politique. Ils considèrent que puisque c'est sur ce terrain-là que leurs questions seront réglées, il est inutile d'aborder les travailleurs sur un autre plan. Ils sont incapables, ne veulent pas ou ne pensent pas nécessaire de défendre la méthode du marxisme, le matérialisme dialectique, de le mettre à la portée des travailleurs.

Mais voilà, le problème est que les travailleurs ne sont pas des militants, et ils n'abordent pas (forcément) la situation sur le plan politique, et lorsque cela leur arrive c'est de manière déformée, s'y mêlent des éléments qu'il est impossible de traiter sur le plan exclusivement politique, par exemple si l'on doit leur expliquer qu'il existe un rapport dialectique entre tel et tel facteur. Dit autrement, les militants sont plus ou moins habitués à manier le matérialisme dialectique, et ils estiment (inconsciemment) qu'il est superflu que les travailleurs en soient capables également, or leur ignorance repose en grande partie sur cette lacune. Puisque le marxisme a été diabolisé au même titre que le socialisme et le communisme, on fait l'impasse sur le matérialisme dialectique et historique, alors que les travailleurs ignorent totalement que le marxisme et le matérialisme dialectique sont identiques.

Pour continuer avec l'exemple que nous avons pris, il se trouve que c'est la compréhension de ce rapport qui permet ensuite de comprendre le comportement d'un dirigeant, d'un parti politique, la nature d'une institution, etc. Vous pouvez toujours leur expliquer pourquoi tel dirigeant ou parti agit de la sorte, s'ils ne comprennent quel processus, mécanisme ou rapport a été mis en oeuvre à travers leur comportement d'un jour, dès le lendemain le même dirigeant ou parti pourra récidiver et ils seront prêts de nouveau à leur faire confiance ou à s'illusionner sur leurs intentions et ainsi de suite, à ce rythme-là dans un siècle on y sera encore !

Vous prenez une mesure qu'a pris le gouvernement, vous expliquez qu'elle est contraire aux intérêts des travailleurs, alors que le gouvernement prétend le contraire, et alors ? Alors rien, je serais tenter de dire : un point partout ou on n'est pas plus avancé. Si vous ajoutez que cette mesure est dictée par la troïka ou les banquiers, on ne sera pas plus avancé, on n'aura toujours pas la réponse à notre question : pourquoi agit-il de la sorte ? Si vous ajoutez que le PS est vendu au capitalisme et qu'il tient à le sauver, on approchera de la bonne réponse mais cette affirmation ne permet pas de le prouver ou plutôt elle vient de vous, c'est vous le militant qui êtes parvenu à cette conclusion, pas le travailleur avec lequel vous avez un échange, c'est vous qui en maniant certains outils logiques êtes parvenu à établir ce rapport entre le PS et le capital ou les institutions, votre interlocuteur ne les possède pas forcément, rarement, exceptionnellement il serait plus juste de dire, il sera donc amené à vous croire ou non sur parole.

Il peut très bien avoir compris votre démonstration et le rapport qui existe entre l'attitude du gouvernement et les besoins de l'oligarchie financière, d'où l'accord qu'il vous manifesterait, mais sans pour autant avoir saisi comment fonctionne ce rapport (dialectique) qui n'est pas propre uniquement à cet exemple ou à cette situation mais se répète indéfiniment dans la vie quotidienne comme en politique.

Les travailleurs ne pensent pas en matérialistes mais en idéalistes, ils basent leurs opinions ou jugements sur ce que les uns et les autres en disent plus que sur les faits et les relations qu'ils entretiennent, la manière dont ils évoluent ou se transforment. Or c'est ce mode de pensée dont ils ont besoin pour comprendre eux-mêmes, par eux-mêmes comment fonctionne la société ou le monde.

Il existe des intellectuels qui sont de véritables encyclopédies ambulantes et qui pourtant finalement sont des crétins finis. Pourquoi ? Pourquoi par exemple un scientifique ou un chercheur qui manie le matérialisme dialectique quotidiennement ne comprend-il pas grand chose au fonctionnement de la société ? Parce qu'il cesse de l'utiliser dès qu'il sort de son laboratoire. Ces lignes s'adressent également à eux.

Quand on voit à quel point il est facile de convaincre les travailleurs en général qu'ils ne peuvent plus se passer d'un bien matériel qu'ils viennent d'acquérir et qui hier encore ne correspondait à aucun besoin réel, au point de croire qu'ils sont eux-mêmes à l'origine de ce besoin, on se dit qu'il est très facile de les manipuler et de leur faire croire finalement n'importe quoi ou presque, et que dans ces conditions il demeure impossible que leur compréhension du fonctionnement de la société progresse suffisamment pour comprendre que la plupart des acteurs qui agissent dans la société passent leur temps à les tromper ou à les embrouiller, qu'ils se leurrent sur ce qu'ils croient avoir compris, pour finalement être incapables de trouver la voie qui mène à la remise en cause de l'ordre établi.