

La voix de l'Opposition de gauche

Rétrograde et populiste se rejoignent. Faut-il s'en étonner ?

14.01.2013

Les opposants au mariage homosexuel ont réussi à mobiliser massivement dimanche à Paris contre cette promesse de François Hollande, à l'occasion d'un rassemblement inédit à droite sur un sujet de société depuis près de 30 ans qui n'a pas pour autant fait fléchir le gouvernement.

Entre 340.000 manifestants, selon la police, et 800.000, selon les organisateurs, ont défilé jusqu'au pied de la Tour Eiffel, à l'appel de "*La Manif pour tous*".

Il s'agit du plus grand rassemblement à droite sur un sujet de société depuis celui pour la défense de "*l'école libre*" qui avait rassemblé au moins 850.000 personnes, de source policière, à Paris en 1984.

La ministre de la Justice Christiane Taubira a toutefois écarté sur TFI l'hypothèse d'un référendum sur le sujet, rappelant qu'il serait contraire à la Constitution. La réforme concerne "*l'égalité des droits*" et "*on ne peut pas en rabattre sur cette égalité*", a réagi la ministre déléguée à la Famille, Dominique Bertinotti, chargée avec Mme Taubira du projet de loi sur le mariage et l'adoption d'enfants pour les couples homosexuels. AFP 13.01

La réaction se mobilise, normal, Hollande lui en fournit l'occasion, elle exulte même après l'accord du 11 janvier et l'entrée en guerre au Mali.

- Les populistes de l'extrême droite à l'extrême gauche se rejoignent, les premiers parce qu'ils défendent une institution archaïque, les seconds parce qu'ils parlent d'égalité, alors que le mariage des homosexuels ne concernerait qu'une infime minorité de la population.

Quand on avance quelque chose vaut mieux l'étayer sur des faits.

- Le pacs a été créé en 1999 pour constituer un substitut au mariage à la disposition des couples homosexuels. En 2000, première année de pleine application de la réforme, 40 % des pacs ont uni des couples gays ; en 2010, cette proportion est tombée à 4,7 % sur un total de 205.000 pacs, soit environ 9.600 personnes. Ce repère est sans doute encore excessif, car il est probable que le mariage qui engage davantage que le pacs attirera moins que ce dernier. On en a confirmation avec les chiffres enregistrés dans les pays voisins telles la Belgique ou l'Espagne qui autorisent le mariage gay depuis quelques années et qui constatent que ce type d'unions ne représente que de 2 à 3 % du total des mariages. Le bon chiffre en France pourrait donc tourner autour de 5.000 personnes par an. (Source : lesechos.fr 05.11.11)

Donc ceux qui défendent ce soi-disant droit au nom de l'égalité sont des manipulateurs ou ils ne savent pas de quoi ils parlent et ils feraient mieux de se taire, c'est pitoyable, c'est notre époque qui veut cela. Au fait, dans leurs tracts ou articles insignifiants, il n'y figure aucun chiffre, aucune référence, vous ne l'avez pas remarqué, c'est un tort. Jusqu'où les idées de la classe dominante peuvent-elles polluer le cerveau de nos braves révolutionnaires ? Jusqu'à soutenir Hollande et le PS... Trop facile !

- Dix ans après sa création, le pacs a su séduire 175.000 couples en 2009. En comparaison, 256.000 mariages ont été célébrés. Désormais, dans 95 % des cas, les pacs concernent des partenaires de sexes opposés. (francesoir.fr 23.04.10)

- En 2010, pire score depuis au moins 50 ans, seuls 235 000 mariages ont été enregistrés. (...) le PACS a atteint en 2010 le record de 203 000 unions. Malgré une très forte baisse du nombre de PACS en 2011 (-30%). (.data-publica.com 27.08.11)

- http://www.insee.fr/fr/themes/tableau.asp?reg_id=0&ref_id=NATTEF02327

2010 - mariages : 251 654 ; pacs homosexuels : 9 143 ; pacs hétérosexuels : 196 415 ; total pacs : 205 558 ; Unions entre partenaires de sexes opposés : 448 069

Le mouvement ouvrier s'est dilué ou dispersé à défendre des aspirations, des droits, des revendications de couches de plus en plus infimes de la population, le plus souvent inspirées par certaines couches de la classe dominante, qui ont conduit à créer autant de désaccords ou oppositions entre les différentes couches sociales d'exploités.

N'avez-vous pas remarqué que la mobilisation était proportionnellement plus importante quand elle concernait les droits d'une minorité, alors qu'il était difficile voir impossible de mobiliser dès qu'il s'agissait de défendre des droits collectifs ou de la majorité de la population ou des travailleurs ? Y compris en 1995, en 2003, 2004, 2010.

Cela a permis utilement de détourner l'attention des travailleurs et des militants des questions sociales et politiques qui les concernaient directement, de les diviser sur des questions secondaires jusqu'à ce qu'ils finissent par en faire des préalables pour se mettre d'accord sur les questions essentielles qui les concernaient rendant tout accord impossible. On a envie de dire : bien joué, cela a fonctionné à merveille !

Pour être plus précis, il vaudrait mieux dire que désormais ils privilégient les questions secondaires au détriment des questions primordiales, qu'on a atteint un degré de confusion sans précédent.

Qui signifie quoi et qui s'explique comment ? Qui signifie que les travailleurs recherchent des solutions à des problèmes secondaires dans le cadre du capitalisme parce qu'ils y sont totalement subordonnés, le mouvement ouvrier ne constituant plus le cadre dans lequel ou avec lequel ils chercheraient une solution à leurs problèmes, ils refusent de s'y organiser, ils s'en remettent de préférence au monde associatif subventionné par le régime, à des partis qui sont étrangers à la classe ouvrière et dont l'orientation politique les détourne un peu plus du socialisme.

Il est évident que par effet de contagion les partis qui adoptent ces marottes ou caprices de petits-bourgeois en se travestissant de la sorte, finissent par ne plus ressembler à rien à en devenir ridicules. Du coup, même les travailleurs ou les militants qui auraient pu être attirés par ces partis s'en détournent. Autour de moi ou dans mes relations en France, j'en connais plus d'un dans ce cas-là, hélas !

On finit franchement par se lasser, dans une précédente causerie j'ai exprimé ma position sur la question que nous avons abordée ici, je vous y renvoie.