

Lutte de classe

Des adhérents du PS s'expriment sur leur parti.

<http://partisocialiste.blog.lemonde.fr/2008/08/31/en-direct-de-la-rochelle-la-guerre-de-chefs-le-desarroi-des-militants/>

Blog Le Monde université d'été du PS ([mon intervention figure en bleu](#))

« un militant pas convaincu commente, acerbe : “Si même sur l'éducation, on a des gens qui tiennent des positions différentes sur tout, on peut vraiment se poser des questions.” »

[Mais sans cette pratique du double langage permanent, comment le PS aurait-il pu exister aussi longtemps ? Pour le découvrir aujourd'hui, il faut être sourd et aveugle ou de mauvaise foi.](#)

« Même au débat sur la laïcité, autre pilier du socialisme à la française, les convictions sont ébranlées. “J'ai entendu des choses que je n'avais jamais entendues au PS”, affirme, abasourdi, Jean-Luc Mélenchon. “Le jour où Sarkozy proposera de réviser la loi de 1905, je ne sais pas comment le parti réagira”, ajoute le sénateur de l'Essonne, inquiet. »

[Comme d'habitude !](#)

« Tu te rends compte, Delanoë a défendu le nucléaire sans même parler du Tricastin ! ».

[Normal ! Pour défendre un point de vue tout en sachant qu'il est discutable, le meilleur moyen c'est encore d'occulter les arguments qui le contredisent, rien de plus.](#)

« je dirai plutôt qu'il est réac (Delanoë) ! Pour moi c'est un point de clivage fort entre Royal et Delanoë ».

[Tu parles, c'est plutôt un point d'ancrage, un point qu'ils ont en commun : réactionnaire !](#)

« Le problème de ce parti, c'est qu'il est plein de gens de droite”, raille un Lyonnais, proche de la gauche du parti. A l'opposé, un strauss-kahnien confie : “Il y a encore trop de gens qui ont une vision passionnée et marxiste de la gauche dans ce parti... ils seraient mieux chez Besancenot” »

[Il y a « plein de gens de droite » au PS, non mais sans blague, qui l'aurait cru ! En réalité ils le sont tous à des degrés divers, avec comme point commun de rejeter la voie révolutionnaire pour prendre le pouvoir, Schivardi et Jeanneney qui ont rejoint le POI en sont les meilleurs témoignages. Y compris ceux qui ont soi-disant « une vision marxiste de gauche » au PS, si tel n'était pas le cas, on se demande comment ils auraient pu adhérer à ce parti bourgeois.](#)

« les militants cités dans l'article ne font que constater une évidence : la scission idéologique du PS.

La clarification des valeurs serait un grand progrès. La ligne de clivage passe par l'acceptation ou non du système économique actuellement en place. A savoir un ultralibéralisme qui ne dit pas son nom. Que les tenants de cette option affichent clairement leur opinion. »

Ils ne font que cela ! Il ne peut pas y avoir scission idéologique dans un parti qui a toujours défendu les intérêts fondamentaux de la bourgeoisie, il ne sait pas de quoi il cause celui-là. A force d'avoir entretenu cette illusion, il y a des crétins qui y croient. Si un jour le PS scissionne, ce ne sera pas pour former un parti ouvrier.

« L'appellation Parti Socialiste n'est plus fédératrice, il est temps qu'il se scinde en deux : les socialistes libéraux réformateurs, et la gauche radicale. Est ce possible ? Je crains que non, car les mandats locaux seraient remis en cause et beaucoup d'élus n'assumeraient pas leur position de gauche radicale qu'ils affichent lors des congrès.

Tiens donc, alors « *leur position de gauche radicale* » ce serait du bidon ? Merci de confirmer ce que je ne cesse de dire.

« L'aile gauche et l'aile droite du parti ont des divergences sur de nombreux sujets de première importance. Les deux ailes peuvent quand même se mettre vaguement d'accord, ça donne un consensus.

Le terme de "courants" est dépassé. C'est une scission officieuse. »

Le PS n'a jamais été autre chose qu'un panier de crabes pourri, justement tout juste bon à réaliser des consensus que ce soit à l'intérieur de leur parti qu'à l'Assemblée nationale avec l'UMP.

Cet adhérent du PS qui semble bien naïf, ne sait pas que ce qui est « *officieux* » peut durer longtemps, très longtemps !

« Le problème n'est pas les divergences de vue parmi les militant mais l'absence d'une discipline parmi les cadres ténors et le fait que Hollande a laissé s'effriter les mécanismes démocratiques de fonctionnement en ne s'affirmant pas en tant que leader.

Il y du désarroi parmi les militants parce que nous savons que nos cadres se comportent comme des enfants gâtés. »

Des gâteaux vous voulez dire ! Bon, il y a des contradictions dans les positions défendues par les différents dirigeants du PS, taisez-vous et faites comme si de rien n'était et le tour sera joué, faites comme à l'époque de Mitterrand.

« Ségolène Royal, avec des dizaines de milliers de militants motivés, reconstruit la gauche ! »

En voilà un qui ne sait manifestement pas de quoi il parle. Voilà sur quoi s'appuie Royal, des petits-bourgeois ignares !

« Si la gauche veut des idées, Ségolène lui en donne des tas ! »

En piochant dans le programme de Sarkozy ! Bravo ! Vive l'armée !

« Je suis persuadé que tous les socialistes partagent les mêmes valeurs. »

Oui, toutes celles qui sont en relation avec l'économie de marché, le capitalisme auquel ils adhèrent tous.

« Après avoir voulu sortir Hollande de son fauteuil de 1er secrétaire au lendemain de la présidentielle 2007 et surtout après avoir dénigré 2 mesures phares de son programme présidentiel (la légitimité des 35h et le smic à 1500 €) Royal a prouvé qu'elle n'avait pas l'envergure d'un leader, je souhaite que les partisans gardent en mémoire ces bassesses afin de ne pas lui donner les rennes d'un parti qui doit redorer son blason. »

Les versions des 35 h et du Smic à 1.500 euros par le PS on les connaît, la première a permis l'annualisation de la durée du travail pour mieux liquider la référence à la durée journalière et hebdomadaire du travail cher au Medef, la seconde était assortie d'un délai de 5 ans, si je me souviens bien, et il parlait de 1.500 euros bruts et non nets. Quant à redorer son « *blason* » : Souhaitons et faisons en sorte qu'il n'y parvienne jamais !

« Je suis plutôt droite du PS : mes amis de droite me traitent parfois de communiste mes amis plutôt gauche PS ou coco me traitent de gars de droite... cherchez l'erreur... »

Il n'y en a pas, une simple question de degré sur l'échelle de la réaction, voilà tout !

« voir Martine Aubry et les apparatchiks parisiens hilares dans leur resto à 200 euros le menu, à comploter, manigancer, sans un mot pour les Français, m'a donné honte d'appartenir à ce parti.

je crois que le message de rénovation des idées et des méthodes, du parti porté par S. Royal, malgré tous ses défauts »

Pour arriver à supporter les « *défauts* » de Royal, il faut forcément lui ressembler, la honte en prime, c'est imparable !

« Prendre sa carte au PS c'est pour dire que l'on n'est pas de droite, mais plus personne ne sait ce que c'est qu'être de gauche. Les analyses marxistes sont largement insuffisantes pour penser les difficultés actuelles, ce n'est pas d'un changement de logiciel que le PS a besoin, mais d'une réflexion sur ses valeurs, sur les grandes questions économiques et écologiques. »

Il y en a qui confondent assurance-vie et passeport pour l'éternité ! L'art de se contredire, je traduis : si être au PS ce n'est pas être de droite et que la gauche n'existe plus, finalement être au PS, c'est être ni de droite ni de gauche, c'est se transformer en ectoplasme ou en médium. D'où l'affirmation suivante qui n'est étayée par aucun argument.

Si j'ai bien compris, il faut se passer du marxisme qui n'est plus adapté pour comprendre la situation, contentons-nous de réfléchir sur les « *valeurs* » du PS, et pour penser à ces « *valeurs* » qui coïncident avec les besoins du capitalisme et non ceux du prolétariat. Encore un qui parle de ce qu'il ne connaît pas en parlant du marxisme, le matérialisme dialectique et historique mis en service de la classe ouvrière et au-delà de l'humanité tout entière pour réaliser son émancipation de l'exploitation.

« Vous voulez un "socialiste" libéral ? Il y en a. Vous voulez un "socialiste" bourgeois ? Il y en a. Prolétaire ? Il y en a. Internationaliste ? Il en reste bien un peu. Pro-européen ? Il y en a. Marxiste ? Il y en a. Souverainiste ? Il y en a. Laïcard ? Il y en a. Profondément croyant ? Il y en a. Vu de l'extérieur, ce n'est plus un parti, c'est un agrégat de personnes qui ne pensent pas la même chose mais sont alliées parce qu'être ennemies les mettrait à la merci d'autres adversaires électoraux ! »

« *Vue de l'extérieur* » on est plus objectif, on voit mieux les choses en règle générale, un parti électoraliste de beefsteakards. Notez quand même qu'il a hésité sur « *internationaliste* » et qu'il mélange le principal et le secondaire.

(sur Royal)

« sur les fameuses 17 millions de voix - dont la moitié n'est arrivée que lorsqu'il s'est agi de voter contre M. Sarkozy au second tour, rappelons-le... »

Merci de ce rappel, car il y en a qui voudraient nous faire croire que les masses auraient des illusions dans le PS.