

La voix de l'Opposition de gauche

Précisions à propos de deux questions.

12 octobre 2012

On a abordé des sujets ou des questions précises ces derniers jours qui étaient plus ou moins connues des militants, pas toujours selon les témoignages que j'ai reçus, qui avaient pu être oubliées avec le temps ou qui n'avaient jamais été traitées dans une perspective correcte. Nous allons continuer.

Hier je n'ai abordé que le volet économique dans l'article *La marche en avant inexorable du Nouvel ordre mondial. La monnaie, le moyen ou l'arme pour s'emparer du pouvoir politique à l'échelle internationale.*, il faudrait le compléter avec son volet politique. On le fera plus tard. Cependant on pourrait aborder ici au moins deux aspects faciles à circonscrire, l'implosion de l'URSS en 1991 et très brièvement aussi la signification du plan Marshall, à quoi correspondait sa mise en oeuvre en France notamment. On ne vous a pas tout dit dans les deux cas.

Tout le monde a à l'esprit que l'URSS s'était lancée dans une course effrénée à l'armement avec les Etats-Unis, il y en a qui l'ont justifié en prétendant que l'URSS ne pouvait pas faire autrement ou moins pour conserver sa puissance militaire face un ennemi qui menaçait en permanence de lui déclarer la guerre, etc.

Ce qu'on ne nous a pas dit, c'est que l'URSS asphyxiée par la gestion parasitaire de la bureaucratie stalinienne n'avait pas les moyens de financer cette course aux armements (et à l'exploration spatiale), ce sont donc les Américains par l'intermédiaire des banquiers de la FED qui s'y employèrent, pendant que le peuple faisait quotidiennement la queue devant les magasins d'Etat pour se procurer les biens de première nécessité quand les étalages n'étaient pas vides, l'Etat étant réduit à l'état de faillite chronique.

Cet endettement de l'Etat pris une telle proportion qu'il arriva un moment où la situation ne pouvait plus durer, le fruit était mûr pour être cueilli ou il n'y avait plus qu'à se baisser pour le ramasser, l'URSS avait fait son temps et était enfin prête à disparaître pratiquement au grand soulagement du peuple russe qui ne savait évidemment pas ce qui l'attendrait par la suite. Ainsi, c'est à la fois la gestion parasitaire de la caste stalinienne et l'endettement de l'Etat qui a eu raison de l'URSS, endettement auquel a concouru largement l'impérialisme américain.

Les staliniens rétorqueront que Staline n'a fait qu'imiter Lénine. Pas vraiment.

Si le gouvernement bolchevik eut recours à l'argent des capitalistes au moment de la NEP, ce fut pour financer le développement économique dans un pays ruiné par la guerre et la guerre civile et le sabotage des capitalistes russes, pour sauver la révolution russe, tandis que Staline pillait les ressources du pays pour financer la contre-révolution dans le monde et accroître démesurément le poids de la bureaucratie et de l'armée, le tout sur fond de corruption généralisée, portant ainsi un coup fatale à terme aux acquis de la révolution socialiste.

Lénine utilisa l'argent des banquiers internationaux pour financer la révolution, tandis que Staline (et ses successeurs) s'en servirent contre la révolution mondiale, donc tout amalgame présenterait les caractéristiques d'une falsification consciente des faits une fois qu'ils sont établis.

Cela dit l'URSS était condamnée au rétablissement du capitalisme en l'absence de la poursuite de la révolution (permanente) socialiste dans le monde...

Passons au second sujet, le plan Marshall.

En réalité, il servit à quoi ? On nous a dit qu'il avait servi à reconstruire l'Etat français et à remettre sur pied le capitalisme dans ce pays. C'est exact, mais ce n'est pas tout. Qu'est-ce que cela signifiait au juste ? Il a surtout servi d'une part, à mettre en oeuvre le programme du Conseil national de la résistance (CNR) sur la base de l'union nationale et du désarmement des masses, et à organiser et financer la scission de la CGT pour donner naissance à un syndicat farouchement anticommuniste et totalement subordonné à l'impérialisme d'autre part.

Que FO et ceux qui se réclament du CNR le passent soigneusement sous silence se comprend aisément ; comme ce n'est pas non plus une pure coïncidence si les souverainistes issus du parti gaulliste (Debout la République notamment) se réclament 77 ans plus tard du programme ou de la tradition du CNR au même titre que les staliniens qui depuis ont revêtu depuis différents masques (M'PEP notamment).

Je n'ai fait que survoler rapidement ces deux questions. Il y en a bien d'autres questions du même tonneau qui ont été passées sous silence par nos braves dirigeants, par exemple la nature du syndicat polonais Solidarnosc et surtout son financement.

Nous avons eu des partis ouvriers et des organisations durant 70 ans qui ont fonctionné de manière opaque, non seulement au niveau de leur financement, mais des informations que leurs dirigeants possédaient et qu'ils ont sciemment cachées à leurs militants. Nous les mettons au défi de répondre à toutes les questions précises que l'on pourrait leur poser et de les rendre publiques ou d'apporter la preuve que les réponses que nous fournissons sont erronées ou fausses.

La suite.

Je n'ai pas le temps de commenter en détail chaque info, je renvoie les lecteurs aux causeries et infos en bref des mois ou années précédentes. C'est que j'ai autre chose à faire, moi aussi je dois avancer.

Relier la partie émergée et immergée de l'histoire, celle qui est connue et celle qui nous a été soigneusement cachée, en les reliant à la lutte des classes qui en est le ciment ou en assure la cohésion, pour comprendre et agir.

Vous vous en foutez peut-être, moi je trouve cela passionnant.