

La voix de l'Opposition de gauche

Essayons d'y voir un peu plus clair.

25 octobre 2012

Sur le plan économique, il y a ceux qui estiment que le système financier va s'effondrer et qu'il faudrait le refondre en mettant au pas les principaux acteurs des marchés financiers, d'autres pensent qu'il faudrait revenir à l'étalon or, d'autres encore imaginent recourir à une nouvelle monnaie, mais aucun n'imaginerait qu'il soit possible de changer de système économique.

Dans le premier cas, en laissant le pouvoir aux banquiers aucun changement ne serait possible ou ils disposeraient toujours des moyens de recourir à d'autres procédés pour parvenir à leurs fins, ce qui finalement nous conduirait à la même situation qu'aujourd'hui. Dans le second, sachant que ce sont les mêmes banquiers qui détiennent parmi les plus importants stocks d'or, c'est s'illusionner, et quand à la dernière solution proposée elle a déjà cours sous l'égide du FMI (Droits de tirages spéciaux, DTS), ajoutons que sans retirer le monopole de la création monétaire des mains des banquiers et sans faire main basse sur leur stock d'or, c'est toujours s'illusionner.

Dans les trois cas, soit la même oligarchie financière continuerait de concentrer et d'exercer le pouvoir économique, soit elle serait associée plus étroitement à d'autres acteurs financiers pour parvenir au même résultat pour la population.

Si leurs analyses sont intéressantes parce qu'elles décrivent des tendances de l'industrie financière, pour le moment prenons comme telles et non comme des prévisions devant forcément se réaliser, tous les quatre matins ils nous annoncent que les marchés financiers et tout le système économique va s'écrouler et ce depuis déjà 4 ans.

Je ne sais pas si j'aurais les moyens d'aller plus loin, dès que j'ai un peu de temps je le consacre presque exclusivement à cette question.

Sur le plan politique, il y a les souverainistes qui défendent l'existence des Etats-nations tels qu'ils existent et prônent la sortie de l'UE, sans vouloir changer la nature (capitaliste) de ces Etats, ce qui ne peut que conduire à un affrontement violent entre eux du fait de la crise du capitalisme.

Et il y a ceux qui prônent la rupture avec l'UE qui serait destructrice des Etats, ce qui n'est pas faux, à condition d'expliquer d'une manière simple et plausible comment les concepteurs de l'UE comptaient s'y prendre, non pas pour détruire ou liquider les Etats, ce qui pourrait laisser penser à une action violente ou rapide ou tout d'un coup les Etats disparaîtraient, mais pour les fondre ou les dissoudre dans un ensemble composé de régions détenant le pouvoir au détriment des Etats.

Si effectivement le résultat final est le même, il apparaîtra d'autant plus clairement en le présentant ainsi, l'UE ne disposant pas de pouvoir à l'arrivée, elle ne doit avoir du pouvoir que le temps qui s'écoule pendant que les Etats se dissolvent lentement au profit de régions, dans la mise en oeuvre de ce scénario elle joue le rôle de chef d'orchestre conduisant à un retour à un régime de type féodal.

De la même manière, au lieu de dire que la Sécurité sociale est morte parce que le gouvernement a pris telle ou telle mesure, idem pour l'école, etc. il serait préférable pour être crédible auprès des travailleurs, de dire que ces mesures concourent à leur destruction ou cette destruction est en cours.