

La voix de l'Opposition de gauche

Contribution suite à l'émission (France 5) de Caroline Fourest
et les réactions qu'elle a suscitées.

08.02.2013

Je tiens à préciser avant que vous lisiez cet article, que je partage la quasi-totalité du contenu des articles dont il sera question, et que ma critique somme toute modérée ne porte que sur des éléments qui viennent inutilement les parasiter à mon avis et j'explique en quoi, et que leurs auteurs ont cru bon d'y insérer. Ce qui ne change évidemment rien à la sympathie que je leur témoigne ainsi que l'intérêt que je porte à leur travail. Vous trouverez en ligne dans le site ces articles dans leur intégralité, sinon ils figurent dans le portail de Michel Collon.

Article : Caroline Fourest ou la nouvelle BHL

"être contre une intervention et une ingérence étrangère ne veut pas dire soutenir le chef d'Etat syrien"

Il n'y aurait pas de honte à cela quand il défend la souveraineté et l'indépendance de la Syrie, il y en aurait par contre une quand il réprime son peuple. Elle est aussi là la nuance.

Marx et Engels l'avaient faite en soutenant dans un premier temps Bismarck contre la France quand celle-ci menaçait la toute nouvelle unité de l'Allemagne, puis en attaquant Bismarck quand il prit pour objectif de détruire la République pour rétablir la monarchie en France. Et le kaiser auteur d'une loi antisocialiste n'aurait rien eu à envier à Assad.

J'estime après coup qu'on aurait dû avoir la même position que Marx et Engels envers l'Irak, la Libye et la Syrie. Le cas du Mali est différent sur ce point précis, puisque c'est un régime fantoche qui est en place.

L'histoire nous joue parfois de drôles de tours comme disait Marx en produisant des paradoxes qu'il fallait reconnaître comme tels sous peine d'adopter une position opportuniste ou erronée. Il avait cette profondeur d'analyse qui lui permettait de les reconnaître, ce qui n'est pas toujours notre cas, encore moins du travailleur ou du militant lambda qui au premier abord nous qualifiera de réactionnaire.

Il suffit généralement d'une solide démonstration pour qu'ils comprennent sur quoi repose notre position et surtout dans quelles perspective politique elle se situe, pour que toute confusion ou méprise soit écartée ou se dissipe, c'est juste une question de volonté et de capacité à analyser à fond une question, à maîtriser le matérialisme dialectique. Et j'allais peut-être oublier l'essentiel, de courage qui fait tant défaut aux dirigeants du mouvement ouvrier en général et aux intellectuels.

Article : Merci à Caroline Fourest !

"Si vous remettez radicalement en cause la version officielle des événements, vous êtes associé à ce personnage qui lèche les bottes des pires régimes. Fourest a d'ailleurs raison de souligner les retournements de veste et les positions intenable de Meyssan."

Pour ma part j'estime qu'il est maladroit ou même préjudiciable de s'en prendre à Meyssan dans de telles circonstances, j'ai l'impression que l'auteur de ces lignes se trouvent en concurrence avec Meyssan sur certains sujets dont le 11 septembre 2001 et qu'il profite de cette occasion pour régler ses comptes avec lui.

L'endroit était franchement mal choisi, c'est regrettable, Fourest a partiellement réussi son coup et demain elle pourrait titrer un article : Merci à Olivier Teymans !

Plus loin Olivier Teymans insiste et dérape en manquant singulièrement d'impartialité, le voilà qui s'érige en procureur.

"Sauf que Meyssan n'est pas représentatif du mouvement pour la vérité sur le 11-Septembre, et que son travail sur le sujet est très loin de faire l'unanimité".

Qui selon lui serait "*représentatif du mouvement pour la vérité sur le 11-Septembre*" à part lui bien sûr ? Les auteurs du portail ReOpen911.info ? Seraient-ils vraiment plus fréquentables selon lui que Meyssan alors qu'ils ont mis en ligne des vidéos de Pierre Hillard qui me semble confondre antisionisme et antisémitisme si je ne me trompe pas ? J'en ai mises également en ligne sans pour autant qu'on m'assimile pour autant à un antisémite à ce que je sache.

Bref, j'ai l'impression qu'il a versé dans le procès d'intention à l'égard de Meyssan, j'en veux pour preuve qu'il reproche à Fourest d'omettre "de signaler l'existence de nombreuses associations de professionnels (architectes et ingénieurs, pilotes, pompiers, professionnels du renseignement, etc.)" qui figure dans les articles de Meyssan sur le 11/9 ou publiés dans son portail, cela étant établi et vérifiable, il est possible de lui retourner la sentence qu'il adresse à Fourest "cette omission est cruciale pour la démonstration de sa thèse" et n'honore pas son auteur quel qu'il soit.

Cela dit, je ne partage pas l'interprétation du monde de Meyssan et je lui reproche de fréquenter des gens qui confondent volontiers antisionisme et antisémitisme, comme Soral, Dieudonné ou Le Pen par exemple.

Sur le plan politique, il a adopté la conception des deux blocs qu'avaient adoptée certains courants du mouvement ouvrier à l'époque de ce qui a été appelée la période de la Guerre froide opposant les "*bons*" et les "*mauvais*" impérialismes, stratégie que j'ai combattu. Depuis que le capitalisme a été réintroduit en Russie et en Chine, il a conservé la même stratégie, parce qu'il n'est ni marxisme ni communisme ou parce que son interprétation de la société et du monde ne va pas au-delà de l'existence du capitalisme, horizon qu'il est incapable de dépasser, c'est sa limite politique si vous voulez, il est incapable de concevoir la société et le monde autrement que livrée à l'exploitation et à l'oppression d'une classe sur une autre, entrevoir le règne de la liberté une fois émancipé de celui de la nécessité est au-dessus de ses moyens, parce qu'il est étranger au mouvement ouvrier, à la classe ouvrière, à l'immense masse des exploités qui constituent la majorité de la population et qui seule peut mener ce combat à son terme ou atteindre cet objectif, réaliser cet idéal.

Comme vous pouvez le constater, je suis parfaitement conscient de ce qui me sépare de Meyssan sans pour autant tirer à boulets rouges dessus, surtout au moment où les opposants à la guerre que mènent l'impérialisme américain et ses alliés occidentaux contre les peuples du Maghreb, du Proche et du Moyen-Orient (et ailleurs dans le monde) devraient plutôt se rassembler.

Je ferai remarquer au passage, que le Réseau Voltaire a publié de son côté un long article sur le sujet qui nous occupe ici sans attaquer d'autres journalistes ou personnes cités dans cette émission. Que cela n'ait pas été dans son intérêt d'agir autrement, on peut le comprendre, je vous l'accorde, il

s'est borné à démontrer que s'il y avait complot ou conspiration quelque part, il fallait chercher ailleurs que les personnes incriminées par Fourest.

Tactiquement et ponctuellement dans ce contexte de guerre, Meyssan n'a pas forcément tort d'épargner l'impérialisme russe dans la mesure où il soutient des Etats autrement voués à la dislocation et la pire barbarie. Qu'il aille au-delà comme je l'ai précisé plus haut en soutenant la Russie sur le plan stratégique, cela ne regarde que lui et ne nous engage en rien, tout amalgame en la matière relèverait de la malhonnêteté intellectuelle ou l'ignorance après les précisions que j'ai cru bon d'apporter.

Article : Fourest et les complotistes : il était une bergère

Il semblerait que les intellectuels spécialisés en géopolitique ou géostratégie aient un réel problème à penser au-delà de certaines limites ou ils refusent d'analyser certains faits dès lors qu'ils sortent de leur compétence, un peu comme un pharmacien qui ne serait pas capable de changer un fusible parce qu'il n'est pas électricien.

L'auteur de cet article a cru bon de remercier Fourest d'avoir eu "*la délicatesse de ne pas nous (Investig'Action. Ndlr) associer directement aux théories dites conspirationnistes sur le 11 septembre*", précaution inutile.

Dans la foulée, j'ai téléchargé et parcouru les quatre articles datant de quelques années sur le 11/9 dont Grégoire Laliou fournissait les adresses au début de son article. Pour leurs auteurs, ils existeraient un doute sur l'implication directe de Bush et sa clique dans la réalisation des attentats du 11 septembre 2001, parce qu'ils ne sont pas experts en explosif, architectes, spécialistes en métallurgie, physiciens, chimistes et j'en passe. Donc malgré tous les rapports et les vidéos fournis par des gens dont c'est le métier ou la spécialité, ils leur étaient impossible de déterminer avec certitude que les deux tours du WTC avaient bien fait l'objet d'une démolition contrôlée, la question est de savoir pourquoi ? Parce que l'admettre signifiait impliquer directement Bush, Cheney et Cie et ils n'y tenaient pas.

Je vais vous avouer un truc, je ne suis pas un expert ou un scientifique dans l'un des domaines exposés précédemment, j'ai tout au plus quelques connaissances dans différents domaines qu'il est inutile de citer ici car cela ne présente aucun intérêt, que vous les possédiez ou non également, il m'a suffi de regarder attentivement deux vidéos : une tournée directement le 11/9 dans laquelle on voyait les deux tours s'effondrer à une vitesse prodigieuse, 10 secondes environ, au regard de leur taille et dès lors qu'elles ont commencé à s'effondrer, et une autre montrant des démolitions contrôlées de bâtiments, d'immeubles d'habitation, réalisées par des entreprises spécialisées à partir de charges explosives télécommandées placées à l'intérieur à des endroits stratégiques pour obtenir un effondrement par empilement, afin d'éviter qu'ils s'écroulent sur l'un de ses quatre côtés ou sur un bâtiment voisin ou n'endommage l'espace situé dans son périmètre. On assiste exactement à la même scène, comme dirait l'autre, il n'y a pas photo. Par souci de rigueur, j'en ai regardé deux autres, une montrant des tours frappées par des incendies géants, et une autre montrant des bâtiments qui s'étaient écroulés naturellement, sans l'intervention de la main de l'homme, suite à un explosion due au gaz ou un tremblement de terre. Dans la première vidéo, les tours peuvent être la proie des flammes pendant plus de 24 heures, elles ne s'effondrent pas, dans la seconde les bâtiments se sont effondrés dans tous les sens mais pas sur eux-mêmes.

Partant de là, le seul bon sens permettait d'en déduire que seule une démolition contrôlée pouvait être à l'origine de l'effondrement des deux tours du WTC, je ne me souviens pas si la troisième tour s'est effondrée de la même manière. Il faut ajouter que pour placer des charges explosives de la base

au sommet de ces immenses tours, matériel qui devait être particulièrement lourd et volumineux et nécessité d'être manipulé avec précaution, on imagine mal comment des personnes extérieures au WTC auraient pu s'introduire dans ces tours et faire ce boulot qui a dû prendre des jours sans être repérées par les services de sécurité, les caméras de surveillance, y compris dans les parkings ou donnant sur l'esplanade ou les différents accès à ces tours, c'est impossible. Je me souviens avoir lu dans un article que des employés d'une société avaient réalisé un contrôle ou une inspection dans ces tours pendant plusieurs jours, les jours qui ont précédé le 11/9, je ne sais plus si c'était pour l'entretien de la climatisation ou quelque chose dans ce genre. L'article en question figure dans mon site mais je n'ai pas le temps ici de chercher dans lequel se trouve ce passage.

Pour ne prendre que cet exemple, il est établi sur la base des faits et non de fabulations que Bush et sa clique de cinglés ont non seulement manipulé les auteurs de ces attentats, mais fait en sorte que le résultat soit spectaculaire et fasse un maximum de victimes, et dépasse tout ce qu'ils avaient dû imaginer, au point même que 12 ans plus tard il s'en trouve encore pour croire une partie de la version officielle, la plus cruciale de cette affaire, car elle est responsable de la plupart des victimes.

J'avoue ne pas comprendre que ce simple constat soit au-delà de la portée d'intellectuels par ailleurs sincères et honnêtes, je crois bien que c'est la seule chose qui me dépasse, car il ne s'agit pas d'interprétation mais uniquement d'être capable de garder les yeux ouverts pendant 10 secondes. Serait-ce demander un effort physique à fournir trop important pour un intellectuel ? Point d'idéologie ou de grande théorie ici, point de doctrine ou de facultés intellectuelles particulières requises, non, une simple observation ou si cela ne suffit pas une comparaison et l'affaire est bouclée.

Conclusion.

Visiblement le journalisme indépendant à ses limites, elles sont politiques on l'aura bien compris. Comme tout journaliste ils vivent de leur travail, il leur faut donc servir à la majorité de leurs lecteurs qui les font vivre pour la plupart ce qu'ils ont envie de lire ou entendre. Si la majorité d'eux eux estiment encore que Bush n'a fait qu'utiliser le 11/9 pour lancer sa guerre interminable contre le terrorisme, ces journalistes refuseront de reconnaître qu'il en a été le chef d'orchestre.

Par ailleurs, ils se livrent une concurrence qui n'a rien avoir avec l'état d'esprit qui anime notre combat. Quand la survie de votre fond de commerce dépend de l'accueil que reçoivent vos idées, vous aurez tendance à faire en sorte de satisfaire votre clientèle, il en va de même des partis politiques que nous connaissons aujourd'hui.

C'est bien regrettable, il aurait été préférable face à cette nouvelle offensive de la réaction contre le journalisme indépendant ou alternatif, qu'ils fassent taire temporairement leurs désaccords ou leur rancœur respective, il leur suffisait de traiter l'actualité politique en rappelant dans un article leurs positions ou les idées pour lesquelles ils combattent, et de laisser ensuite les lecteurs y adhérer ou les adopter librement en fonction de leurs propres expériences et convictions et tout le monde y aurait trouvé son compte, ce qui aurait mieux valu que se débattre que Fourest ou quelqu'un d'autre pourra ressortir à la première occasion pour mieux tenter de les discréditer.